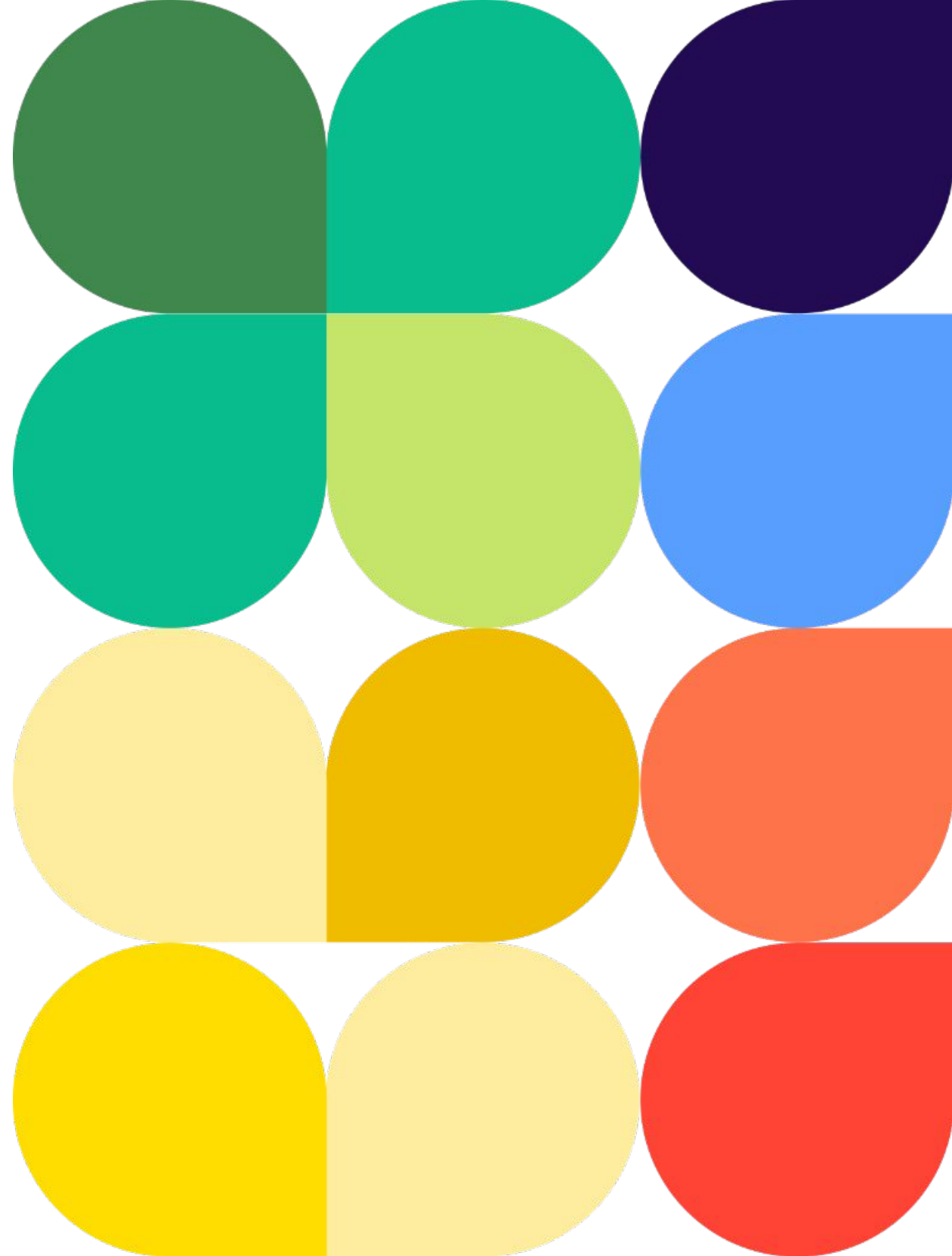


EMPRESAS IPSA

2023

1er Ranking Sostenibilidad Empresarial

brinca.



1er Ranking Sostenibilidad

EMPRESAS IPSA, 2023.

Este informe presenta la metodología y resultados de un análisis sistemático de memorias corporativas 2022 de empresas pertenecientes al Índice de Precios Selectivo de Acciones (IPSA) 2023, con foco en sus iniciativas, compromisos y resultados de los factores Ambientales, Sociales y de Gobierno Corporativo (ASG). Se busca con ello entender y visibilizar la contribución que las principales empresas de Chile realizan al desarrollo sostenible en Chile.

Santiago de Chile, octubre, 2023

Equipo UAI

Juan Carlos Jobet
Claudio Bravo-Ortega
José Luis Opazo
Kareen Linzmayer

Equipo Brinca

José Manuel Morales
Francisco Martínez
Pablo Correa
Rodrigo Pereira
Jelica Sapunar
Agustín Lorca
Azul Lecaros
Josefa Olivares
Josefina Amunátegui



Contenidos

Resumen ejecutivo	04
Presentación	05
Un contexto BANI	08
Sostenibilidad Corporativa Vinculando sostenibilidad y negocios 2023: un año importante para los factores ASG Frameworks para analizar la sostenibilidad corporativa Modelo Brinca-UAI de sostenibilidad	10
Metodología Resumen metodológico Ámbitos de la Norma N°461 Construcción de indicadores Tipos de indicadores Indicadores evaluados Normalización de indicadores Asignación y estandarización de puntajes e índices Comparación sectorial Categorías de premiación Ranking 2023	16
¿Cómo está la sostenibilidad entre las empresas IPSA 2023? Ganadores Ranking de Sostenibilidad IPSA 2023 Análisis sectorial Desafíos y oportunidades 2023	26

Resultados Ambientales	35
Resultados Sociales	40
Resultados Gobierno Corporativo	46
La innovación y sostenibilidad	52
Conclusiones y recomendaciones	54
Referencias bibliográficas	60

Resumen ejecutivo

1. La Escuela de Negocios de la Universidad Adolfo Ibáñez, en conjunto con la empresa consultora chilena Brinca, co-diseñaron y llevaron a cabo un estudio piloto para medir la sostenibilidad corporativa basada en criterios ASG en grandes empresas de Chile el 2023.
2. Se diseñó un modelo de medición de sostenibilidad basándose en 8 marcos de referencia nacionales e internacionales. El propósito principal del proyecto fue determinar el estado actual, identificar desafíos y destacar buenas prácticas de las grandes empresas en Chile respecto a criterios ASG.
3. Para este fin, se examinaron las memorias corporativas de 22 de las 30 empresas que integran el IPSA, excluyendo a Bancos y Sociedades de Inversión. Esto implicó la operacionalización de 39 variables esenciales en los componentes ASG.
4. El modelo facilitó la elaboración de un Índice General de Sostenibilidad, que se deriva de la suma de tres subíndices, cada uno con un rango de 0 a 100 puntos, representando cada componente ASG. Gracias a este índice y sus subíndices asociados se pudo establecer un ranking y un benchmark.
5. El ranking incluyó dos categorías de reconocimiento. La primera destacó a las cinco empresas con los mayores puntajes en el Índice General de Sostenibilidad, siendo las ganadoras: Colbún, Aguas Andinas, Entel, Falabella y Latam. La segunda categoría premió los proyectos e iniciativas más sobresalientes en los componentes ASG de manera individual. En esta categoría, los ganadores fueron: Colbún, CMPC y Viña Concha y Toro.
6. Los resultados globales del estudio muestran un desarrollo moderado en sostenibilidad en general y de los componentes ASG en particular. Se destaca madurez en la dimensión de Gobierno Corporativo y una creciente atención hacia temáticas sociales. Sin embargo, se observa un desarrollo limitado en los aspectos ambientales.
7. El estudio también evidencia una brecha entre los compromisos adoptados por las empresas en términos de componentes ASG y el impacto concreto que están logrando en la economía, el ambiente y la sociedad.
8. En el componente ambiental, el estudio indica que las emisiones de carbono, en especial las de tipo 2 y 3, son los aspectos menos abordados por las empresas del IPSA. En el ámbito social, existe una notable brecha salarial entre géneros en cargos de liderazgo y una representación femenina insuficiente en los directorios, ambas áreas con gran potencial de mejora. En cuanto al Gobierno Corporativo, se observa una madurez generalizada en las empresas, aunque persisten oportunidades de mejora en las industrias de Utilities y Servicios.
9. Las empresas mostraron un notable interés en la capacitación de sus colaboradores, sin embargo, las inversiones en este ámbito aún podrían ser mayores. Lo mismo sucedió con las inversiones destinadas a la innovación para la sostenibilidad.
10. En conclusión, el estudio evidencia fortalezas en sostenibilidad entre las empresas del IPSA 2023, destacándose en Gobierno Corporativo y aspectos sociales. Es crucial ahondar en estos hallazgos en futuros análisis, explorando temas como la relación entre innovación y sostenibilidad, las barreras culturales que afectan adversamente a la sostenibilidad, su trayectoria histórica, entre otros.

01

Presentación del estudio UAI - Brinca



1ER RANKING SOSTENIBILIDAD EMPRESARIAL BRINCA - UAI

brinca.



Presentación Universidad Adolfo Ibáñez



Juan Carlos Jobet

Decano, Escuela de Negocios
Universidad Adolfo Ibáñez

La sostenibilidad en el centro de la estrategia de negocios

Desde hace años el mundo ha sufrido diversas catástrofes climáticas. El impacto negativo de la actividad humana sobre el clima requiere tomar acciones globales mucho más ambiciosas. A pesar de los valiosos esfuerzos de distintos actores, debemos asumir que si seguimos haciendo cambios al ritmo actual no lograremos la meta fijada. Debemos modificar significativamente y en un plazo muy breve diversas industrias, incluyendo la energía, el transporte, la agricultura, los residuos, entre otras.

En simultáneo a este gran desafío intergeneracional, estamos afrontando una creciente frustración de la sociedad ante sus gobiernos e instituciones de representación. Incluso, grupos de referencia como las Iglesias son cuestionadas. Corrupción, falta de transparencia en la toma de decisiones, la percepción de que las elites buscan sólo sus propios beneficios, demandas por mayor inclusión, diversidad y equidad de género son algunas de los temas que elevan la temperatura de las relaciones sociales, para usar una metáfora climática.

Los gobiernos juegan un rol central en la creación y el fortalecimiento de las instituciones para enfrentar estos temas exitosamente. También en el diseño de políticas públicas y regulaciones que permitan desplegar las capacidades propias del mundo de los negocios. Sin la innovación, gestión, y capacidad de movilizar recursos que tienen los negocios, es imposible abordar estos problemas que se caracterizan por requerir un enfoque multidisciplinario.

En la Universidad Adolfo Ibáñez estamos comprometidos a aportar desde la docencia, la investigación y la vinculación con el medio a buscar soluciones a estos grandes desafíos.

Este primer ranking de sostenibilidad permite observar el nivel de integración de esta mirada de largo plazo a la estrategia de negocios. También identificar brechas y buenas prácticas que permitan poner en valor el aporte de los negocios y al mismo tiempo desafiarlos a mejorar y así seguir contribuyendo al bienestar de la sociedad.

Presentación Brinca

Una ruta para la sostenibilidad: análisis ASG de empresas IPSA

Es un placer presentar el 1er Ranking Empresarial de Sostenibilidad Empresas IPSA, UAI-Brinca. Este estudio analizó a 22 de las 30 empresas que componen el IPSA 2023 en Chile, representantes de diversas industrias como comercio masivo, energía, transporte de pasajeros y alimentos, entre otras.

En la elaboración de este ranking se han generado índices estadísticos para tres componentes clave: gestión ambiental, responsabilidad social y gobierno corporativo. Estos índices posibilitan la visibilización de los avances, desafíos y oportunidades de cada elemento que configura la sostenibilidad, proporcionando comparaciones e insights relevantes.

El estudio muestra un desarrollo intermedio en términos de sostenibilidad en las empresas medidas. Se destaca especialmente el progreso en el componente de gobierno corporativo. No obstante, se identifican retos significativos, en particular en aspectos medioambientales y de equidad de género.

Este informe incentiva prácticas más sostenibles y responsables en nuestro ecosistema empresarial. Nuestra herramienta permite entender y visibilizar las mejores prácticas de las empresas en Chile que están aportando al desarrollo sostenible. A su vez, entrega lineamientos claros para que las compañías puedan comprometerse con mejoras en los desafíos identificados en este informe.

Brinca está compuesta por un equipo diverso de profesionales que creemos firmemente en la posibilidad de cambiar el mundo. Buscamos hacer las cosas cada día mejor, yendo siempre un paso más allá, invitando al cambio y a la innovación. Por ello, seguiremos trabajando en pos de una economía sostenible e innovadora para nuestro país, e invitamos a más empresas y organizaciones a sumarse a nuestro sueño.



José Manuel Morales
Socio fundador y CEO
Brinca

02

Un contexto BANI



1ER RANKING SOSTENIBILIDAD EMPRESARIAL BRINCA - UAI

brinca.



Un contexto BANI

Economías sostenibles e innovadoras como respuesta a contextos BANI

Vivimos en una época marcada por una creciente sensación de fragilidad en ámbitos económicos, ambientales y sociales. La ansiedad ante los cambios acelerados y las dinámicas, a menudo no lineales e incomprensibles, nos sitúan ante un contexto que la literatura denomina BANI, acrónimo en inglés de 'Brittle, Anxious, Non-linear and Incomprehensible'.

Chile, como cualquier otro país que forma parte de una economía global, no está exento de este contexto BANI. En un mundo frágil, las soluciones sostenibles ofrecen resistencia y durabilidad. Chile, con su rica biodiversidad, recursos naturales y talento humano tiene la capacidad de liderar este cambio de paradigma hacia una economía sostenible e innovadora. La inversión en energías renovables, como la solar, el hidrógeno verde, la geotérmica y la eólica, no solo reducen la dependencia del país de los combustibles fósiles, también crean empleos y estimulan una economía más dinámica y limpia.

La transición global hacia una economía de estas características muy probablemente exigirá una mayor demanda de cobre y litio. ¿Cómo nos preparamos para este nuevo súper ciclo y damos respuestas innovadoras y sostenibles?

Por otro lado, la protección y conservación de la biodiversidad de Chile puede ayudar a mitigar los efectos del cambio climático, otra clara señal de la fragilidad global.

La innovación, por otro lado, es una respuesta a la ansiedad, la no linealidad y la incomprensibilidad del contexto BANI. En un mundo ansioso, las soluciones innovadoras pueden llegar a ofrecer tranquilidad y seguridad si son generadas de forma sistemática y metódica junto a sus usuarios e incumbentes. En un mundo no lineal, la innovación puede encontrar caminos y soluciones inesperadas. Y en un mundo incomprensible, la innovación puede descubrir nuevos patrones y conexiones que nos ayuden a resolver desafíos sociales históricos y complejos, como alcanzar mayores niveles de equidad de género, mejorar el balance vida laboral y personal, crear condiciones para agregar valor y conocimiento a nuestros productos y servicios, y por supuesto, aumentar la productividad total del trabajo.

Nuestro país tiene un historial de innovación importante que contempla desde la creación de políticas públicas referentes en la región, hasta el desarrollo de startups tecnológicas de vanguardia.

Este enfoque podría abarcar la creación de tecnologías ecológicas, la implementación de políticas de economía circular y el desarrollo de nuevos modelos de negocio que sean a la vez rentables y sostenibles. Estos modelos nos permitirían avanzar hacia un entorno social y económico en el que respondamos a la fragilidad con durabilidad y solidez, a la ansiedad con confianza, a la no linealidad con una visión alineada y clara de un futuro donde prime el bienestar, y a la incomprensibilidad con evidencia sólida para tomar decisiones informadas.

Este es el espíritu que impulsa este proyecto.

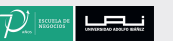
03

Sostenibilidad corporativa

1ER RANKING SOSTENIBILIDAD EMPRESARIAL BRINCA - UAI



brinCa.



Vinculando sostenibilidad y negocios

¿Qué es la sostenibilidad?

La sostenibilidad hace referencia a la capacidad de conservar los recursos para las futuras generaciones (UN, 1987). En el ámbito empresarial, se ha erigido como un pilar esencial, no solo debido a su impacto en el medio ambiente, sino también por su repercusión en la economía y la sociedad (Pacto Mundial, 2023).

Los factores Ambientales, Sociales y de Gobierno Corporativo (ASG) (CMF, 2021), también conocidos por sus siglas en inglés ESG, constituyen un marco para evaluar tanto la sostenibilidad como el impacto ético de las empresas. Los factores ambientales evalúan la interacción de una compañía con el medio ambiente, considerando aspectos como la gestión de residuos, emisiones y conservación energética. Los factores sociales analizan la gestión de las relaciones de las organizaciones con colaboradores, proveedores, clientes y las comunidades en las que operan. Por su parte, los factores de gobierno corporativo abordan la organización y autogestión de una empresa, incluyendo factores como la diversidad en la junta directiva, accountability y políticas anticorrupción (PRI, 2021). En los últimos años, la sostenibilidad ha sido un referente para medir riesgos en inversiones, motivo por el cual este ranking pretende destacar cómo ésta es incorporada a la estrategia corporativa.

Existen razones contundentes para integrar los factores ASG en la estrategia corporativa: un cambio en la mentalidad de los consumidores, que muestran un creciente interés por la sostenibilidad; beneficios de eficiencia y diversidad de empresas sostenibles; creciente interés de inversores por factores ASG ante posibles riesgos; y políticas ambientales más estrictas.

En definitiva, comprometerse con la sostenibilidad trasciende el simple cumplimiento de normativas, y abre un espacio para que las empresas puedan dar el siguiente salto.

¿Por qué es clave para los negocios?

CONSUMIDORES SOCIALMENTE RESPONSABLES

Los consumidores están cada vez más preocupados por problemas ambientales y sociales y tienden a apoyar a empresas alineadas con sus valores (FCh, 2018). Este cambio ha incrementado la demanda de productos y servicios sostenibles. Los consumidores responsables pagan más por productos éticos y ecológicos y esto constituye una ventaja competitiva.

EMPRESAS VALIOSAS Y PERDURABLES

Adoptar prácticas sostenibles mejora la reputación empresarial, promueve lealtad del cliente, atrae inversión y asegura la perdurabilidad de las compañías. Las empresas sostenibles tienen menores riesgos asociados a su continuidad operacional, y mercados como los bionegocios pueden alcanzar un valor de entre 30% a 40% más alto que los negocios tradicionales (America Retail, 2020).

INVERSIONISTAS VEN MÁS VALOR EN EMPRESAS SOSTENIBLES

Los inversores están prestando mayor énfasis a los criterios ASG, pues las empresas que los cumplen tienen menor riesgo reputacional y legal (PWC, 2021). Además, estas compañías suelen tener un rendimiento financiero sólido a largo plazo, lo que las hace inversiones atractivas. La sostenibilidad, por lo tanto, está siendo vista como un KPI que habilita la adaptación a los desafíos del futuro.

LEGISLACIÓN Y POLÍTICAS FAVORABLES A LA SOSTENIBILIDAD

Los cuerpos legales de Chile se están orientando cada vez más a la promoción de la sostenibilidad. Ejemplos de ello son la Ley Marco de Cambio Climático (2020), Ley de Fomento al Reciclaje (2016) y la Norma de Carácter General sobre información ASG (2021), entre otras.

2023: un año importante para los factores ASG



Crerios ASG: mayor reportabilidad, pero falta talento especializado

En el año 2023, por primera vez se reportaron obligatoriamente los factores ASG de acuerdo a la Norma N° 461 de la Comisión para el Mercado Financiero (CMF) por parte de compañías que presentaron activos totales consolidados por sobre los 20 millones de Unidades de fomento. Este acontecimiento marca un hito significativo en cuanto a la sostenibilidad dentro de las grandes empresas de nuestro país, y se espera que la tendencia se fortalezca en los próximos años.

Sin embargo, según un estudio reciente realizado por la auditora Mazars en 2023, sólo un 16% de los directores de empresas indicó contar con conocimientos en el ámbito ASG, cifra que se redujo al 3% entre los altos ejecutivos con formación universitaria demostrable en este campo.

La brecha en la formación en criterios ASG es una oportunidad valiosa para las empresas. Invertir en programas de formación, y establecer cargos de responsabilidad exclusiva fortalecerá los conocimientos en sostenibilidad y responsabilidad social.

Una cultura comprometida con la sostenibilidad generará decisiones más éticas e informadas, impactando positivamente a la empresa y la sociedad. Promover la formación de líderes y mejorar la capacidad para reportar los criterios ASG es clave para dar el siguiente salto.

Factores ambientales, sociales y de gobierno corporativo (ASG)

Factores ambientales (A)

Los aspectos medioambientales se refieren a cuestiones que pueden afectar la sostenibilidad del planeta y, por ende, influir en el rendimiento financiero de las empresas. Entre algunos de los factores clave se encuentran:

- Reporte de emisiones y gestión de gases de efecto invernadero.
- Eficiencia energética.
- Contaminación del aire.
- Uso y reciclaje del agua.
- Residuos de agua, sólidos y peligrosos.
- Impacto y dependencia de la biodiversidad y los ecosistemas.
- Planes de mitigación y reparación ambiental.
- Multas y sanciones ambientales.
- Innovación en productos y servicios respetuosos con el medio ambiente.

Se incluyen también factores como el cambio climático, la deforestación, la escasez de agua y la gestión sostenible de residuos. Aunque también hay indicadores específicos que deben ser reportados según industria evaluada.

Factores Sociales (S)

Los factores sociales se centran en las implicaciones que una empresa o entidad puede tener en la sociedad. Estos factores incluyen:

- Reporte de políticas para la generación de un impacto positivo en objetivos de interés social (Ej: DDHH, Pobreza, Salud, nutrición, etc)
- Salud y seguridad en el lugar de trabajo.
- Salud y seguridad del cliente.
- No discriminación, diversidad, inclusión e igualdad de oportunidades.
- Formación y educación.
- Privacidad del cliente, entre otros impactos directos en las comunidades.

La consideración de los estándares laborales, la satisfacción del cliente, la protección de datos y privacidad, la diversidad de género, la relación con la comunidad y los derechos humanos también son factores importantes en este ámbito. Es importante destacar que existen otros indicadores específicos para este componente.

Factores de Gob. Corporativo (G)

Los factores de Gobierno Corporativo se refieren a cómo se gestiona una empresa y cómo se estructura para garantizar la rendición de cuentas, la transparencia y la ética. Estos factores consideran:

- Directrices generales establecidas por el Directorio sobre políticas de gestión de riesgos, especialmente operacionales, financieros, laborales, ambientales, sociales y de derechos humanos
- Responsabilidad, transparencia y divulgación.
- Diversidad, estructura, remuneración del consejo y derechos de los accionistas.
- Prácticas contra sobornos y corrupción.
- Nivel de compromiso con los stakeholders.
- Formación y capacitación del personal.

Se considera también la composición del directorio, la estructura del comité de auditoría, las contribuciones políticas y los esquemas de protección para los informantes. Al igual que los dos factores anteriores, hay también otros indicadores que son reportados según industria.

Frameworks para analizar la sostenibilidad corporativa

Agenda 2030

La Agenda 2030 es un plan de acción global adoptado por los 193 Estados miembros de las Naciones Unidas en septiembre de 2015. Es un marco integral para guiar el desarrollo sostenible en sus tres dimensiones principales: económica, social y ambiental.

NACIONES UNIDAS

UN Global Impact

El UN Global Compact es una iniciativa voluntaria basada en el compromiso de los CEO's para implementar principios universales de sostenibilidad y adoptar medidas para apoyar los objetivos de la ONU, incluyendo los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

NACIONES UNIDAS

Principles for Responsible Investment

Marco global para inversionistas que buscan integrar consideraciones ambientales, sociales y de gobierno corporativo (ASG) en sus procesos de toma de decisiones y propiedad.

UNPRI

GRI Standards

Los Estándares GRI (Global Reporting Initiative) son un marco internacional líder para la elaboración de informes de sostenibilidad. Establecidos en 1997, los GRI ofrecen una estructura detallada para que las organizaciones informen sobre sus impactos económicos, ambientales y sociales.

GLOBAL REPORTING INITIATIVE

Normativa SASB

Marco para el informe de sostenibilidad que se centra en la divulgación de información financiera material y relevante en relación con los factores ASG. A diferencia de otros marcos, los estándares de SASB están diseñados para ser específicos de la industria.

SASB

Dow Jones Sustainability Index

Lanzado en 1999, el DJSI fue uno de los primeros índices globales en incorporar criterios de sostenibilidad, considerando factores ASG. Está diseñado para guiar a los inversionistas hacia compañías que demuestran liderazgo en prácticas sostenibles.

S&P GLOBAL

MSCI Sustainability Index

Los índices de sostenibilidad de MSCI aplican un análisis riguroso de los riesgos y oportunidades ASG de las compañías, permitiendo a los inversionistas identificar empresas que están liderando en prácticas responsables y sostenibles.

MSCI

Norma N° 461 CMF

La NCG N° 461 establece un estándar para el diseño de memorias corporativas, enfocándose en aspectos como el interés por productos financieros sostenibles y la incorporación de temáticas ASG en la gestión interna de las empresas.

CMF

Modelo Brinca-UAI de Sostenibilidad

Los factores ASG son claves para la sostenibilidad. Su importancia radica en que pueden tener un impacto positivo o negativo en el rendimiento financiero o solvencia de las empresas, en la imagen que proyectan a sus stakeholders y en el impacto conjunto que generan en el entorno donde operan.

Tras un exhaustivo análisis de los frameworks presentados anteriormente, el Modelo ASG Brinca-UAI desarrollado en este ranking cobra utilidad al mostrar de forma más concreta cómo las empresas materializan sus intenciones y acciones de sostenibilidad. El estudio de cada una de estas dimensiones es valioso, sin embargo, no es suficiente para entender si realmente las empresas están haciendo esfuerzos transversales para el desarrollo sostenible, debido a la interdependencia de estos factores, riesgos de greenwashing, la complejidad de los desafíos socioambientales actuales y las altas expectativas de consumidores e inversores.

Por eso la integración y combinación de los aspectos ambientales, sociales y de gobierno corporativo cobran especial valor para comprender desde una mirada integral el posicionamiento de cada compañía en esta

materia, y con base en ello, visibilizar sus iniciativas, compromisos y nivel de impacto real en la economía, el ambiente y la sociedad como un todo indisoluble.

El modelo ESG Brinca UAI, a diferencia de otras métricas que buscan evaluar el riesgo del negocio, elaborando ratings y rankings, se centra en la contribución que las empresas chilenas hacen al desarrollo sostenible del país, y no exclusivamente a los riesgos que enfrentan y sus aspectos más importantes.

Parafraseando a Brundtland y Sen, entendemos desarrollo sostenible como aquel que contribuye a que las personas tengan la libertad de vivir la vida que quieren, sin que esto se desarrolle a costa de la misma libertad de las generaciones que siguen. La Universidad Adolfo Ibáñez y Brinca tienen como parte central de su ethos la libertad, por ello, medimos parte de la contribución de las empresas al ejercicio de esta libertad, entendiendo la sostenibilidad como un concepto complejo en el que, ciertamente, los indicadores que evaluamos no son los únicos relevantes.



04

Metodología



Resumen metodológico

Objetivo general del estudio

Desarrollar un estudio piloto para la medición de sostenibilidad de empresas IPSA 2023 en Chile y distinguir a las que obtengan resultados destacados en los componentes ASG.

Objetivos específicos

- Diseñar e implementar un modelo de medición de sostenibilidad basado en fuentes secundarias.
- Caracterizar el estado general de avance y desafíos de las grandes compañías de Chile en torno a criterios ASG.
- Identificar y destacar buenas prácticas empresariales en relación con la sostenibilidad.
- Generar un conjunto de recomendaciones accionables para potenciar la sostenibilidad y la innovación en el ecosistema empresarial chileno.

Diseño metodológico

El presente estudio es de tipo descriptivo mixto (cuantitativo y cualitativo). Siguió un diseño de investigación transversal y se basó en la recopilación, sistematización, depuración y análisis de fuentes secundarias.

Estas fuentes se abordaron con técnicas de *desk research*, desde las cuales se generó un análisis sistemático de estudios, reportes, estadísticas e informes sobre la sostenibilidad en el ecosistema empresarial chileno, y especialmente, una revisión sistemática y analítica de memorias corporativas 2022 de las principales empresas que integran el Índice de Precios Selectivo de Acciones (IPSA).

Esta información permitió detectar y priorizar las dimensiones del modelo de análisis, para la posterior caracterización de los niveles de sostenibilidad general (ASG) y de cada componente por separado, como así también, establecer agrupaciones y comparaciones relevantes.

Universo y muestra

30

Universo:

Memorias corporativas de 30 empresas que componen el IPSA en 2023

22

Muestra:

Memorias corporativas 2022 de 22 de las 30 compañías que componen el IPSA (73%)

Criterios de inclusión



IPSA:

Empresas que formen parte del IPSA durante 2023 y por norma deban reportar sus operaciones de acuerdo con NCG N°461

Criterios de exclusión



Bancos y Sociedades de Inversión:

Los primeros quedaron fuera ya que no están obligados a presentar el Índice de la Norma N° 461 de la CMF. Y las segundas, porque dadas sus características, no resulta factible ejecutar una medición efectiva del grado de sostenibilidad de sus operaciones a través de lo que reportan en sus memorias corporativas.

Ámbitos de la Norma N° 461, CMF

La Comisión para el Mercado Financiero (CMF) a través de la Norma de Carácter General N°461 (NCG N°461), promulgada en noviembre de 2021, insta a las empresas a difundir sus prácticas y objetivos de sostenibilidad. Esta norma modifica directrices anteriores, integrando temas de sostenibilidad y gobierno corporativo en la Memoria Anual de las empresas supervisadas. Se espera que, alineadas con estándares internacionales, las empresas reporten sus políticas y metas en áreas ASG. Este cambio ha sido implementando gradualmente, entrando en vigencia a finales de 2022. La NCG N°461 es un compendio exhaustivo, que exige a las empresas proporcionar detalles que incluyen desde su perfil y visión hasta su modelo de negocios, pasando por la gestión de riesgos y cumplimientos regulatorios. Se presta especial atención a la sostenibilidad, con requerimientos específicos para reportar sobre temas ambientales, sociales y de derechos humanos, incluyendo la relación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de las Naciones Unidas.

Las empresas deben abordar en su Memoria Anual los siguientes temas: Perfil de la entidad, Gobierno corporativo, Estrategia, Personas, Modelo de negocios, Gestión de proveedores, Indicadores de cumplimiento regulatorio, Indicadores de sostenibilidad, Hechos relevantes o esenciales, Comentarios de accionistas y Comité de Directores, e Informes Financieros.

Construcción de indicadores

Los indicadores centrales de esta medición fueron generados a partir de una selección de artículos de la NCG N° 461 poniendo el foco en sostenibilidad. Para ello se consideraron los artículos 2 al 7, y el artículo 8* en conjunto a otros indicadores auxiliares de las Memorias Anuales, los cuales fueron utilizados para desempatar a las empresas que obtuvieron la misma puntuación en la medición.

La NCG N°461 toma como referentes los estándares de reportabilidad GRI e IR, y además, exige a las empresas que reporten datos específicos de su industria siguiendo los lineamientos SASB.

La operacionalización de estos artículos permitió identificar más de 230 variables factibles de ser evaluadas. Se examinaron y priorizaron todas estas variables, enfocándose principalmente en aquellas que determinaban la contribución de las empresas a mejorar temas de interés público, tales como, equidad de género, brechas salariales, emisiones, fomento a la innovación, entre otras.

Como resultado, se obtuvieron 39 variables de desempeño en materias ASG, de naturaleza cuantitativa y cualitativa. Algunas de estas variables impactan a más de una dimensión ASG, por lo que su efecto en la estimación de puntajes se presenta combinado.

Tipos de indicadores

Los indicadores construidos se categorizaron en dos tipos principales y uno auxiliar: a) de completitud de información, b) de análisis del impacto generado y c) de comparación.

Los indicadores de completitud reflejan si la información específica de las iniciativas relacionadas con materias ASG estaba reportada en las memorias corporativas de cada empresa. Estos indicadores son principalmente dicotómicos y sirven como base para evaluar los indicadores de análisis del impacto.

Cuando las empresas confirmaron la presencia de la información solicitada en sus memorias, se procedió a calcular los indicadores de análisis del impacto. Estos miden el nivel de desarrollo y/o relevancia que tienen para cada compañía las iniciativas o compromisos asumidos en materias ASG. En el caso de indicadores cuantitativos que no son directamente comparables, se les asignaron valores basados en su naturaleza específica.

Finalmente, se crearon indicadores auxiliares de comparación para contrastar información cuantitativa entre empresas en unidades que solucionaran el problema de diferencias en tamaño, industria o unidades de medida utilizadas en sus memorias corporativas. Los resultados de estos indicadores facilitaron la creación de deciles de desempeño, que sirvieron para comparar a las empresas entre sí.

*Los artículos contemplan las siguientes temáticas: a) Perfil de la entidad, b) Gobierno corporativo, c) Estrategia, d) Dotación de personal, e) Modelo de negocios, f) Gestión de proveedores y g) Indicadores.

Indicadores evaluados

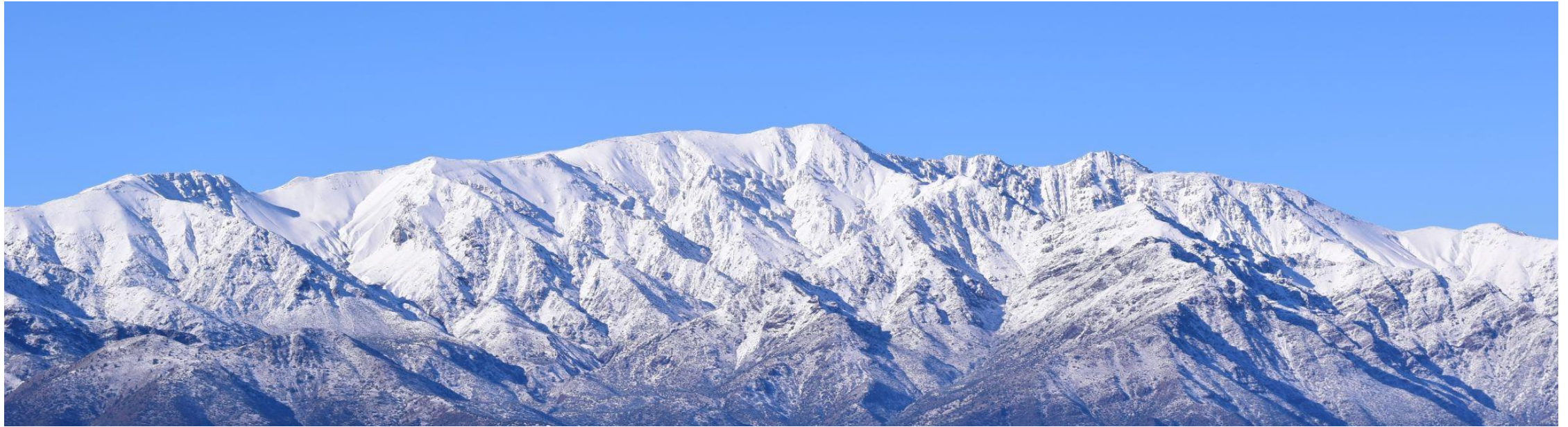
Dimensión	Indicador
Ambiental	Descripción de cómo la entidad incorpora las materias ambientales (en especial el cambio climático) en los distintos procesos de evaluación y definiciones estratégicas
Ambiental	Reporta emisiones de carbono de alcance de tipo 1
Ambiental	Reporta emisiones de carbono de alcance de tipo 2
Ambiental	Reporta emisiones de carbono de alcance de tipo 3
Ambiental	Informa los modelos de cumplimiento o programas de cumplimiento que contengan información sobre la definición de sus obligaciones ambientales, modalidad de cumplimiento fijada, plazo de implementación de la conducta de cumplimiento, unidad responsable, matriz de riesgo ambiental y todo antecedente relevante relativo a la comprensión de dicha obligación y su cumplimiento
Ambiental	Reporta el número de sanciones ejecutoriadas del Registro Público de Sanciones de la Superintendencia de Medio Ambiente o de aquel órgano equivalente en jurisdicciones extranjeras
Ambiental	Reporta el total de multas medioambientales
Ambiental	Reporta los planes de reparación por daño ambiental ejecutados satisfactoriamente
Social	Descripción de cómo la entidad incorpora las materias sociales en los distintos procesos de evaluación y definiciones estratégicas
Social	Reporta el número total de directores separados por hombres y mujeres, distinguiendo entre directores titulares y suplentes
Social	Hace referencia a riesgos relativos a la libre competencia
Social	Hace referencia a riesgos referentes a la salud y seguridad de los consumidores
Social	Indica si la entidad cuenta con políticas relativas a la generación de un impacto positivo en distintos objetivos de interés social, tales como respeto de los derechos humanos, erradicación de la pobreza, educación para terceros externos a la organización, salud y nutrición, donaciones, voluntariado o becas estudiantiles, entre otros
Social	Reporta el número de personas en situación de discapacidad, para cada tipo de cargo o categoría de funciones, distinguiendo entre hombres y mujeres

Indicadores evaluados

Dimensión	Indicador
Social	Divulga la existencia de políticas que tuvieren como objetivo velar por una compensación equitativa entre los trabajadores de la entidad, de conformidad con sus roles y responsabilidades, y señalar expresamente si se hubieren definido planes y/o metas para reducir las inequidades que pudieran existir en esa materia. Se deberán presentar las metas que se hubiere autoimpuesto la entidad
Social	Reporta la brecha salarial por sexo en función de la media y la mediana
Social	Refiere a las políticas de la entidad sobre seguridad laboral
Social	Informa el número de sanciones ejecutoriadas en relación con los clientes
Social	Informa el monto en pesos que representaron las sanciones en relación con los clientes
Social	Informa el número de sanciones ejecutoriadas en relación con los trabajadores
Social	Informa el monto en pesos que representaron las sanciones en relación con los trabajadores
Social	Se refiere especialmente a si ha sido objeto de sanciones de tutela laboral
Social	Informa el número de sanciones ejecutoriadas y el monto en pesos relacionadas con la Libre Competencia
Social	Informa el número de sanciones ejecutoriadas y el monto en pesos que representaron esas sanciones de incumplimientos regulatorios de la Ley N°20.393 (responsabilidad penal de las personas jurídicas)
G. Corporativo	Señala si la entidad adhiere o no a los Principios Rectores sobre Derechos Humanos y Empresas de la ONU (u otro estándar equivalente)
G. Corporativo	Descripción de cómo la entidad incorpora las materias respecto a los derechos humanos en los distintos procesos de evaluación y definiciones estratégicas
G. Corporativo	Descripción de cómo la entidad define a las unidades o responsables que tienen a cargo estas materias (medioambiente, social y derechos humanos)
G. Corporativo	Descripción de cómo la entidad promueve y facilita la innovación

Indicadores evaluados

Dimensión	Indicador
G. Corporativo	Recursos corporativos destinados a Investigación y Desarrollo
G. Corporativo	Menciona las directrices generales establecidas por el Directorio, u órgano de administración, sobre las políticas de gestión de riesgos, especialmente operacionales, financieros, laborales, ambientales (en particular los físicos y de transición referidos a cambio climático), sociales y de derechos humanos, señalando si para esos efectos ha tomado como guía principios, directrices o recomendaciones nacionales o internacionales, y cuáles son
G. Corporativo	Indica los compromisos estratégicos que se hubieren adoptado en el marco del cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de las Naciones Unidas u otros equivalentes
G. Corporativo	Existencia plan de inversiones. Considera, a lo menos, lo siguiente: el horizonte de tiempo en el cual se materializará el plan de inversiones; una descripción del mismo y el monto total estimado a invertir; y, en caso de planes de inversión en que una parte del mismo se haya materializado, se deberá informar su avance, el monto invertido a la fecha y las fuentes de financiamiento utilizadas
G. Corporativo	Existencia de políticas de capacitación
G. Corporativo	Informa el monto total de recursos económicos y el porcentaje que éstos representan del ingreso anual total de actividades ordinarias de la entidad (o su equivalente), que se destinó a educación y desarrollo profesional para las personas que trabajan en la entidad
G. Corporativo	Informa el número total de personal capacitado y el porcentaje que ese número representa de la dotación total
G. Corporativo	Describe otros factores del entorno externo que fueran relevantes para el desarrollo de los negocios de la entidad, incluyendo aspectos legales, comerciales, sociales, medioambientales y políticos
G. Corporativo	Indica si la entidad cuenta con políticas que promuevan plazos de pago oportuno a proveedores
G. Corporativo	Informa los modelos de cumplimiento o programas de cumplimiento que contengan información sobre la definición de sus obligaciones ambientales, modalidad de cumplimiento fijada, plazo de implementación de la conducta de cumplimiento, unidad responsable, matriz de riesgo ambiental y todo antecedente relevante relativo a la comprensión de dicha obligación y su cumplimiento
G. Corporativo	Reporta el número de programas de cumplimiento aprobados



Normalización de indicadores

Los indicadores fueron normalizados para asegurar comparaciones justas entre las empresas. Esto se realizó con información de las memorias corporativas y usando referencias disponibles en el mercado. Entre estas normalizaciones se consideraron: margen bruto, número de colaboradores, tipos de cambio, UTM y UTA. Cada una, según la naturaleza del indicador a analizar. Todos los resultados financieros se llevaron a pesos chilenos (CLP). De esta forma, para las empresas que reportaron tipos de cambio internacionales, se utilizó el promedio anual, mientras que para UTM y UTA se definieron montos de corte en una fecha

cercana a noviembre de 2022, debido a que en su mayoría las empresas comienzan la redacción de sus memorias en dicho mes.

Se utilizaron resultados agregados de todas las empresas a excepción de Entel, la cual no presentó toda la información de los otros países donde opera en sus datos cualitativos.

La brecha salarial se analizó seleccionando como cargo común de referencia a los “administrativos” entre las 22 empresas evaluadas.

De igual forma tanto para el indicador de la proporción de colaboradores en situación de discapacidad y de empleados capacitados, la cifra bruta obtenida fue dividida por el total de colaboradores, para comparar entre proporciones y no magnitudes.

Finalmente, para el indicador de inversión en capacitación, esta se contrastó contra los márgenes brutos reportados por las empresas para hacerlos comparables entre sí.

Índice general de sostenibilidad: Estandarización de puntajes.

Asignación de puntajes

Para evaluar los resultados de los distintos tipos de indicadores se construyó una rúbrica de asignación de puntajes ASG.

Estos puntajes se estimaron con base en dos escalas principales que evaluaron la generación de resultados e impacto positivo en materias ASG, y una segunda que se hizo cargo de abordar las multas y sanciones en estos ámbitos. Dentro de la escalas principales, la primera se utilizó para los indicadores de completitud de información y tuvo una naturaleza dicotómica:

- 0 puntos = la empresa no contaba con la información solicitada en su memoria corporativa.
- 1 punto = la empresa contaba con la información solicitada en su memoria corporativa.

La segunda escala principal, se utilizó para evaluar los resultados concretos de los indicadores ASG, por lo que asumió una lógica categórica:

- 0 puntos = la empresa no contaba con la información solicitada en su memoria corporativa.
- 1 punto = la empresa contaba con una iniciativa o compromiso en el ámbito solicitado pero aún no presenta resultados demostrables.
- 2 puntos = la empresa contaba con una iniciativa o compromiso en el ámbito solicitado con resultados demostrables.

En ese sentido, la segunda escala buscó relevar los resultados concretos de las iniciativas por sobre la existencia de información sobre las mismas.

Complementariamente, se generaron escalas que midieron y compararon el desempeño de las empresas con el benchmark que se construyó para el año evaluado. La lógica de esta escala se basó en la generación de umbrales; uno que considera a las empresas ubicadas en el 50% inferior de desempeño y otro con el 50% superior.

Estas escalas se aplicaron para las siguientes variables:

- Cantidad y monto de multas y sanciones.
- Reporte de planes de reparación por daño ambiental ejecutados satisfactoriamente.

Así:

- 0 puntos = la empresa no reportó información sobre estas variables o su número o monto portado está entre el 50% más alto entre las empresas evaluadas.
- 1 punto = el número o monto reportado está entre el 50% más bajo entre las empresas evaluadas.
- 2 puntos = la empresa reportó que no tiene multas o sanciones en estas materias.

Por último se creó una métrica que evaluó el impacto de las emisiones de carbono de tipo 1, 2 y 3 a partir de los siguientes umbrales:

- 0 puntos = la empresa no reportó sus emisiones o está sobre el percentil 50 más contaminante.
- 1 punto = la empresa se encuentra entre los percentiles 25 y 50 en términos de contaminación.
- 2 puntos = la empresa se encuentra por debajo del percentil 25 menos contaminante.

Estandarización de puntajes e índices

Dado que no disponemos de un estudio previo sobre la distribución de los indicadores evaluados en esta medición y considerando que en cada una de las tres dimensiones ASG existe una cantidad desigual de indicadores, fue necesario transformar los puntajes brutos de los componentes a un índice estandarizado general de sostenibilidad y subíndices respectivos.

Este índice presupone una ponderación equitativa de los tres componentes ASG y considera puntuaciones que van de 0 a 100 puntos. Aquí, el valor 0 indica un “nivel de desarrollo mínimo o nulo” y el 100 representa el “nivel de desarrollo máximo”.

Las puntuaciones brutas de cada empresa se estandarizaron utilizando la fórmula:

$$Puntaje\ ESG = \sum \frac{(P_{ij}) * 100}{i}$$

Donde:

- P = Indicador evaluado
- N = Suma total
- i = Dimensión (A, S o G)
- j = Subindicador (relativo a la empresa)

La sumatoria simple de estos tres subíndices resultó en un Índice general de sostenibilidad para cada empresa. Con este índice, se buscó facilitar comparaciones entre las distintas dimensiones de ASG y equilibrar el efecto relativo de cada subíndice en el puntaje total. Es esperable que en próximas entregas de este ranking las ponderaciones de cada subíndice sean modificadas de acuerdo con el estudio de sus distribuciones.



Comparación sectorial

Considerando que las empresas integrantes del IPSA 2023 operan en múltiples industrias, se hizo relevante proporcionar un espacio para efectuar comparaciones por sector.

A partir de la información contenida en las 22 memorias analizadas, se logró estructurar dos categorías sectoriales. La primera se refiere a la industria específica de cada empresa (siempre y cuando hubiera un tamaño muestral mínimo de 5 empresas), y la segunda determinó si las empresas centran su modelo de negocios mayoritariamente en productos o en servicios.

Para definir la industria, se utilizó como base la nomenclatura CIIU4.CL 2012 del Instituto Nacional de Estadísticas (INE, 2016), pero con algunas adaptaciones, entre las que cuentan, la agrupación de servicios básicos (agua, sanitarios, electricidad y similares) bajo la denominación de "Utilities", "Comercio" y "Otras", que agrupa las industrias restantes que tenían menos de 5 casos en la muestra.

Categorías de premiación, Ranking Sostenibilidad 2023

La creación del Índice General de Sostenibilidad posibilitó la generación de un ranking enfocado en resaltar cómo las empresas materializan prácticas que aseguren la sostenibilidad de su negocio presente y los recursos para las futuras generaciones.

En este contexto, el verdadero valor del Modelo ASG no radica en el análisis individual de las dimensiones, sino en la sinergia que éstas crean al interactuar. En esta primera edición del Ranking de Sostenibilidad, se establecieron dos categorías de premiación. La primera reconoció a las 5 empresas con los mejores resultados globales en el Índice, el cual, es una sumatoria simple de los tres factores. La segunda, en cambio, resaltó las iniciativas, prácticas y proyectos más destacados en las tres dimensiones ASG, con el objetivo de mostrar acciones empresariales orientadas a alcanzar las metas y acuerdos de desarrollo sostenible.

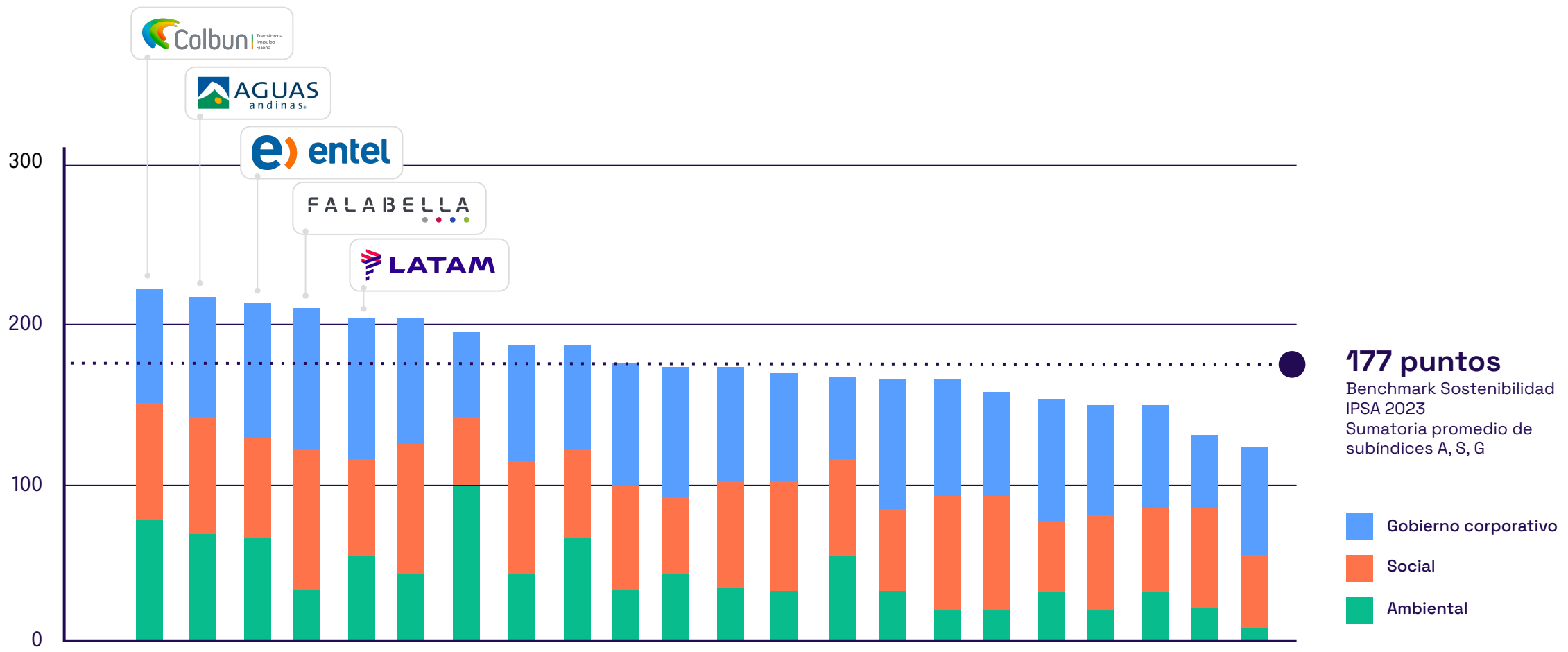
05

¿Cómo está la sostenibilidad entre las empresas IPSA 2023?



Empresas IPSA 2023: sostenibilidad intermedia, solidez en gobierno corporativo y desafíos ambientales pendientes

27



Con una sumatoria promedio de 177 puntos sobre un total de 300, las empresas IPSA reflejan un nivel intermedio de desarrollo en los componentes ASG. Existen fortalezas en gobierno corporativo, así como sensibilidad hacia temáticas sociales. Sin embargo, los aspectos ambientales todavía tienen un desarrollo limitado, evidenciando el considerable desafío que enfrentan tanto la economía frente al cambio climático. Aún las empresas con peor desempeño están en niveles bajos de sostenibilidad, especialmente, en el componente ambiental lo que se explica principalmente por sus multas y planes de mitigación sin resultados concretos. Es importante promover mejores prácticas para potenciar la sostenibilidad desde una enfoque integral y equilibrado en ASG.

Ganadores Ranking de Sostenibilidad IPSA 2023

1er Lugar

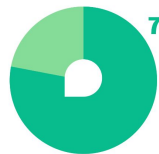


Con un total de **221 puntos** ASG sobre 300, Colbún se ubica en el **primer lugar** del Ranking 2023 de Sostenibilidad IPSA, Brinca-UAI.

Colbún tiene uno de los resultados más altos y balanceados de la medición revelando una gestión integral y madura de la sostenibilidad.

Resultados Benchmark

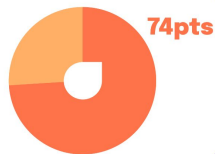
221
puntos



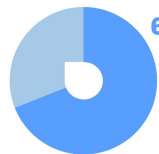
78pts

Resultados Ambientales

Resultados Sociales



74pts



69pts

Resultados Gobierno corporativo



“Este reconocimiento destaca el trabajo que las distintas áreas de nuestra Compañía han realizado para lograr una gestión más sostenible, pero también nos recuerda que aún tenemos un desafiante camino para seguir construyendo una cultura donde la sostenibilidad esté tanto en las grandes decisiones del negocio, como en cada acción cotidiana que realizamos.”

José Ignacio Escobar
CEO Colbún.

Ganadores Ranking de Sostenibilidad IPSA 2023

2do Lugar



Con un total de **218 puntos** ASG sobre 300, Aguas Andinas se ubica en el **segundo lugar** del Ranking 2023 de Sostenibilidad IPSA, Brinca-UAI.

Aguas Andinas también tiene un resultado equilibrado, con notables fortalezas en el componente social y de gobierno corporativo.

Resultados Benchmark

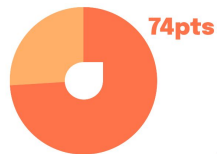
218
puntos



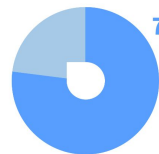
67pts

Resultados Ambientales

Resultados Sociales



74pts



77pts

Resultados Gobierno corporativo



“En Aguas Andinas hemos transitado desde el desafío del saneamiento hacia ser una empresa que crea resiliencia frente al cambio climático, y que va más allá del agua, buscando crear valor compartido con nuestro entorno.”

Daniel Tugues
Gerente General Aguas Andinas.

Ganadores Ranking de Sostenibilidad IPSA 2023

3er Lugar



Con un total de **215 puntos** ASG sobre 300, Entel se ubica en el **tercer lugar** del Ranking 2023 de Sostenibilidad IPSA, Brinca-UAI.

Entel tiene uno de los resultados más destacados en gobierno corporativo, y muestra un nivel medio-alto de desarrollo en el factor ambiental.

Resultados Benchmark

215
puntos



67pts

Resultados Ambientales

Resultados Sociales



63pts



85pts

Resultados Gobierno corporativo

“En Entel buscamos cada día ser fieles a nuestro propósito de acercar las infinitas posibilidades que da la tecnología, a lo largo y ancho del país, entendiendo que esta tiene un potencial de mejorar positivamente la vida de las personas.”

Antonio Büchi
Gerente General de Entel.



Ganadores Ranking de Sostenibilidad IPSA 2023

4to Lugar

FALABELLA

Con un puntaje ASG total de **210 puntos** sobre 300, Falabella se ubica en el **cuarto lugar** del Ranking 2023 de Sostenibilidad IPSA, Brinca-UAI.

La empresa tiene uno de los resultados más destacados de la medición en gobierno corporativo, con información clave y disponible para sus inversionistas.

Resultados Benchmark

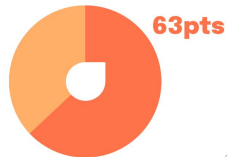
210
puntos



33pts

Resultados Ambientales

Resultados Sociales



63pts



88pts

Resultados Gobierno corporativo

“En Falabella entendemos que la sostenibilidad implica apostar por el futuro y si bien sabemos que aún nos queda camino por recorrer, vemos con orgullo los hitos que hemos logrado como compañía.”

Andrea González
Gerenta de Estrategia y Sostenibilidad de Falabella S.A



Ganadores Ranking de Sostenibilidad IPSA 2023

5to Lugar



Con un puntaje ASG total de **208 puntos** sobre 300, Latam se ubica en el **quinto lugar** del Ranking 2023 de Sostenibilidad IPSA, Brinca-UAI.

La empresa destaca por sus buenos resultados en los factores sociedad y gobierno corporativo, con iniciativas que generan valor compartido en sus comunidades.

Resultados Benchmark

208
puntos



50pts

Resultados Ambientales

Resultados Sociales



81pts



77pts

Resultados Gobierno corporativo



“En LATAM nos hemos puesto un importante desafío, convertirnos en un activo para las sociedades en las que participamos. No veo a LATAM sin poner a disposición lo que hace, transportar y conectar, usándolo para el bien de las comunidades donde operamos. Buscamos promover el desarrollo social, medio ambiental y económico de Sudamérica y que esté cada vez más conectado con las demandas y los deseos de las personas.”

Roberto Alvo
CEO LATAM Airlines Group.

Utilities y servicios lideran en sostenibilidad global, mientras que Comercio destaca en gobierno corporativo

La industria de Utilities lidera en desempeño global en sostenibilidad, con un puntaje ASG promedio de 189 puntos, y un máximo de 221. Además, presenta una distribución equilibrada en las tres dimensiones ASG. Le sigue el segmento "Otras", que engloba industrias como actividades inmobiliarias, transporte y almacenamiento, materias primas, bienes de consumo, y actividades profesionales, científicas y técnicas.

En contraste, la industria del Comercio destaca por su elevado puntaje promedio en Gobierno Corporativo, reflejando una notable madurez y transparencia en sus prácticas de gestión de riesgos, información económica para la toma de decisiones de stakeholders, y en la composición y características de su directorio. Sin embargo, este sector exhibe el mayor desequilibrio entre los tres componentes ASG, con una notable diferencia entre su dimensión ambiente y gobierno corporativo. Ejemplo de ello, es que se reportaron un total de 4 multas medioambientales y solo una empresa informó tener una ejecución satisfactoria de su plan de cumplimiento. El factor social evidencia resultados medio-altos y consistentes en las tres industrias, reflejando una preocupación transversal pero aún incipiente en estos aspectos.

Al analizar los resultados según el modelo de negocios, es evidente una ventaja en las empresas orientadas principalmente a servicios en comparación con las enfocadas en productos. Esta superioridad se debe en gran medida a sus puntuaciones más altas en el factor ambiental, ya que en los componentes sociales y de gobierno corporativo, su desempeño es bastante similar.

Industria	ASG Min	ASG Prom	ASG Max	A Prom	S Prom	G Prom
Utilities (n=5)	150	189	221	56	67	67
Comercio (n=5)	150	169	210	31	63	75
Otras (n=12)	124	176	215	44	61	71

Modelo de negocios	ASG Min	ASG Prom	ASG Max	A Prom	S Prom	G Prom
Productos (n=11)	124	164	210	32	61	71
Servicios (n=11)	150	191	221	55	65	71

¿Qué se está haciendo bien en sostenibilidad corporativa y en qué es necesario seguir mejorando?

Ambiente



Descripción de cómo la entidad incorpora las materias ambientales (en especial el cambio climático) en los distintos procesos de evaluación y definiciones estratégicas.



Reporte y gestión de emisiones de carbono de alcance 2 y 3.



Información y compromisos sobre los modelos de cumplimiento de obligaciones ambientales.

Social



Nivel de detalle y acceso de las políticas de las entidades sobre seguridad laboral.



Inclusión de personas en situación de discapacidad a los equipos de trabajo.



Descripción de cómo la entidad incorpora materias sociales en su evaluación y definiciones estratégicas.



Existencia de políticas para generar impacto en temas de interés social como DD.HH, erradicación de la pobreza y otros.

Gobierno Corporativo



Directrices generales del directorio sobre las políticas de gestión de riesgos, tomando como guía recomendaciones nacionales y/o internacionales.



Nivel de detalle de los planes de inversión considerados para las empresas.



Descripción de cómo la entidad define a las unidades o responsables que tienen a cargo las materias medioambientales, DDHH y sociales.



Recursos corporativos destinados a Investigación y Desarrollo.

06

Resultados Ambientales



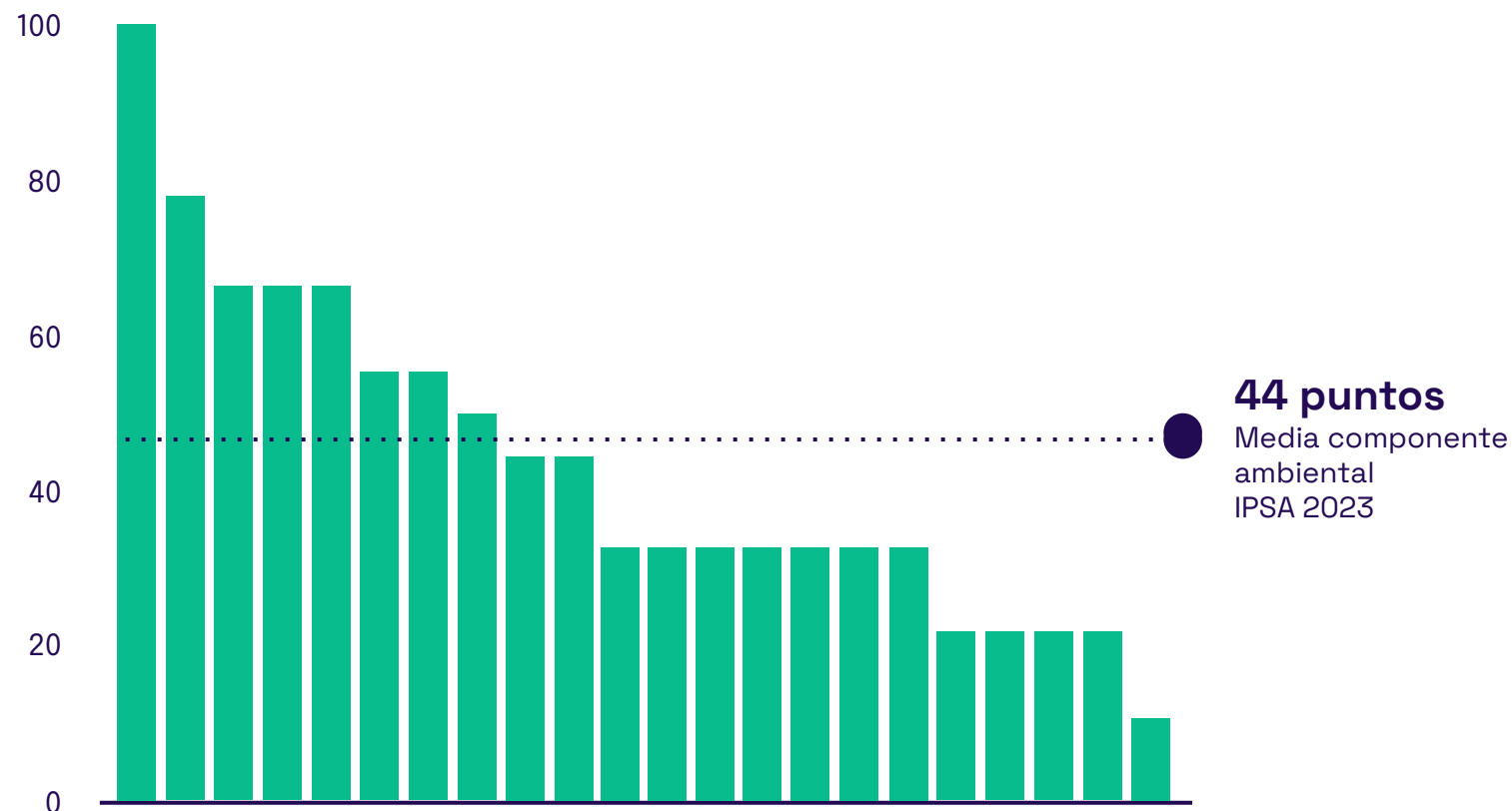
1ER RANKING SOSTENIBILIDAD EMPRESARIAL BRINCA - UAI

brinca.



Estamos en deuda con los factores ambientales

36



44 puntos

Media componente ambiental IPSA 2023

El escenario actual de las empresas respecto a cuestiones ambientales tiene un amplio margen de mejora. Si bien algunas compañías líderes muestran desempeños sobresalientes, la mayoría no alcanza estándares satisfactorios, con un 40% bajo el promedio del componente. Resulta preocupante que el 27% omita consideraciones ambientales en sus definiciones estratégicas. Además, de aquellas que sí las integran, cerca de un tercio no ha conseguido transformar esas intenciones en acciones tangibles con impacto real. Estas cifras resaltan la imperante necesidad de renovar la gestión ambiental corporativa hacia un desarrollo verdaderamente sostenible y responsable con el medioambiente y el ecosistema natural.

27%

de las empresas no incorporan materias ambientales en sus procesos de evaluación y definiciones estratégicas

31%

de las empresas que sí incorporan materias ambientales en estos procesos y definiciones no tienen aún resultados demostrables

45%

De las empresas no reportaron sus sanciones en materia ambiental o sus montos informados están entre los más altos de las organizaciones evaluadas

Las empresas de Utilities están a la cabeza de la sostenibilidad ambiental, pero con resultados aún débiles. A la vez, las empresas de servicio han asumido más compromisos ambientales

Las empresas de Utilities destacan en el componente ambiental, aunque aún están en un nivel de desarrollo intermedio y su variabilidad es muy alta. Su relación directa con recursos naturales (agua, electricidad, gas) impulsa la adopción de prácticas sostenibles, especialmente en un contexto de mega sequía. Colbún, Aguas Andinas y Engie ejemplifican este avance con bajas emisiones de CO2 de los tres niveles y planes de mitigación y reparación ambiental.

Las empresas de Comercio tienen la puntuación promedio más baja a nivel industria, indicando que algunas aún están inmaduras en la gestión de aspectos ambientales en su estrategia de sostenibilidad. La razón de estos resultados puede encontrarse en distintos desafíos que enfrentan a nivel de cadena de valor, embalaje y transporte, donde las emisiones cobran un rol importante. Ahora bien, las empresas agrupadas en la categoría "Otras" muestran un desempeño moderado, con el mayor rango entre valores mínimos y máximos entre las distintas industrias. Sin lugar a dudas, la diversidad de sectores que componen la categoría, es también reflejo de su desempeño.

Por otro lado, las empresas centradas en servicios tienen una puntuación notablemente más alta que las de productos, alcanzando incluso los 100 puntos en el subíndice. Esto sugiere que su modelo de negocio tiene un impacto ambiental menor y, a la vez, que están adoptando prácticas más sostenibles en su operación. Las empresas de servicios, al no lidiar directamente con la producción de bienes tangibles, a menudo tienen una huella ambiental más reducida y, por lo tanto, es más fácil para ellas adoptar compromisos y resultados concretos por la sostenibilidad ambiental.

Industria	Mínimo	Promedio	Máximo
Utilities (n=5)	33	56	78
Comercio (n=5)	22	31	44
Otras (n=12)	11	44	100

Modelo negocios	Mínimo	Promedio	Máximo
Productos (n=11)	11	30	44
Servicios (n=11)	22	57	100

Las emisiones de CO2 son la materia ambiental menos mitigada en Chile

Según datos de Statista (2022), las emisiones mundiales de carbono derivadas de combustibles fósiles y la industria experimentaron un aumento significativo, pasando de 23,45 mil millones de toneladas métricas en 1995 a 36,6 mil millones en 2022. Este dato refleja un crecimiento preocupante en las emisiones de carbono a nivel mundial en un periodo de sólo 27 años.

Las cifras indican un incremento de más de 13 mil millones de toneladas métricas en las emisiones provenientes de fuentes industriales y de combustibles fósiles, lo cual subraya la urgencia de adoptar medidas para reducir la dependencia de los combustibles fósiles y mejorar las prácticas industriales en pos de la sostenibilidad y la lucha contra el cambio climático. De acuerdo con Datosmacro (2022) las emisiones de CO2 de Chile también crecieron, aumentando un 2,64% entre 2021 y 2020.

El caso particular de las empresas IPSA 2023 analizadas es igualmente preocupante, y los resultados revelan que tanto la reportabilidad de las emisiones generadas, como las acciones concretas de mitigación aún son limitadas, especialmente, en lo que respecta a las



emisiones de alcance 3, que son aquellas que provienen de la cadena de valor de una compañía pero no están bajo su control (Ej: transporte en vehículos no controlados por la organización, emisiones de los productos vendidos en su fase de uso, desplazamiento de empleados, gestión de residuos, entre otros). Igualmente, el 10% inferior de la distribución tiene altas emisiones de CO2 de nivel 1, 2 y 3.

Para muchas organizaciones, las emisiones del alcance 3 representan la mayor parte de su huella de carbono y esto constituye una oportunidad clave para lograr reducciones significativas a largo plazo.

Sin perjuicio de lo anterior, hay empresas que tienen un desempeño destacado en la reportería y gestión de sus emisiones de Alcance 1, 2 y 3. Se detallan a continuación:

Emisiones de alcance 1



la empresa reportó un total de 376 toneladas en este nivel de alcance, lo que representa 1.774.922t menos que la media de las empresas evaluadas.

Emisiones de alcance 3



la empresa reportó un total de 400 toneladas en este nivel de alcance, lo que representa 2.978.907t menos que la media de las empresas evaluadas.

Iniciativa destacada

Parque Eólico Horizonte: Ambiental



Colbún es una empresa que se dedica a la generación eléctrica en Chile. Fue fundada en 1986 como Colbún Machicura. Sus accionistas principales son el Grupo Matte, Electropacifico Inversiones y Apoquindo Capital. La empresa cuenta con más de 40 certificaciones y reconocimientos, la mayoría de ellos, relacionados a asuntos ASG.

A continuación, se describe “Parque Eólico Horizonte” iniciativa destacada que el Ranking Brinca-UAI de Sostenibilidad 2023 premia en la categoría de Medioambiente.



Desafío principal

Profundizar en la gestión de su huella ambiental, ayudando a reducir el factor de emisión neto de CO2 en 30% al 2025 y 40% al 2030 y mantener el factor de emisiones por debajo del promedio del Sistema.



Proyecto o solución

Proyecto de construcción de un Parque Eólico Horizonte basado en aerogeneradores, ubicado en la comuna de Taltal, en la región de Antofagasta, con una área total de se 8.000 hectáreas, de las cuales hay una superficie utilizada de 454. Se espera que Horizonte sea el mayor parque eólico de Chile y Latinoamérica.



Resultados

Se espera que el proyecto cuente con una capacidad instalada de 816 MW, capaz de desarrollar 2,400 GWh/año, lo cual equivale al consumo de más de 700.000 hogares. Esta energía será inyectada al Sistema Eléctrico Nacional. Su instalación permitirá evitar 1,2 millones de toneladas de CO2 al año.

Referencias: <https://horizonte.colbun.cl/>

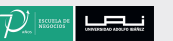
07

Resultados Sociales

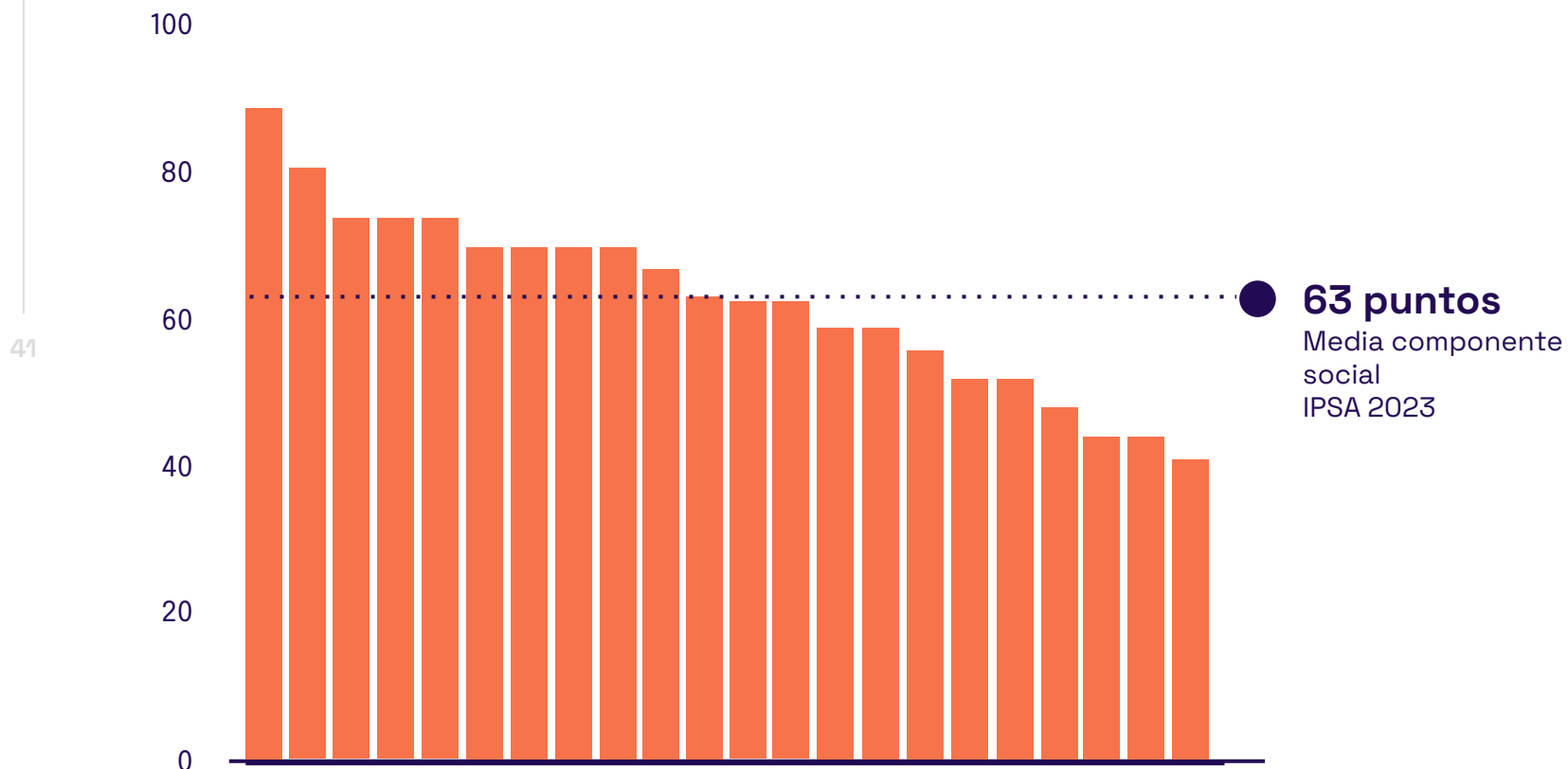


1ER RANKING SOSTENIBILIDAD EMPRESARIAL BRINCA - UAI

brinca.



Lo social gana fuerza en la discusión empresarial post-pandémica



El reciente estallido social y la pandemia han dejado huellas profundas en nuestra sociedad. En respuesta a esto, numerosas empresas han reconocido la primordial importancia de los aspectos sociales como la integración y la inclusión para lograr una sostenibilidad genuina. Este enfoque, más allá de otorgar legitimidad al desarrollo empresarial, promueve pilares ciudadanos fundamentales como la seguridad, equidad salarial, igualdad de género e inclusión de personas en situación de discapacidad. Aunque un promedio de 63 puntos en este factor sugiere un desempeño de nivel moderado-alto, aún hay un largo camino por recorrer.

36%

de las empresas tienen un porcentaje superior de personas en situación de discapacidad al exigido por la norma chilena

95%

de las empresas cuentan con un plan de compensaciones equitativas. Un 68% de ellas con resultados demostrables

50%

de las empresas presentan iniciativas referentes a riesgos en la salud y seguridad de sus consumidores, pero de ellas, sólo 3 tienen resultados demostrables

77%

De las empresas tienen iniciativas para hacer frente a riesgos de libre competencia, pero solo el 27% con resultados demostrables

Se observa una preocupación incipiente y transversal por lo social en las distintas industrias y modelos de negocio

Al examinar el desempeño promedio en la dimensión social entre diversas industrias y modelos de negocio se observa una baja dispersión, con resultados que oscilan entre 62 y 65 puntos. Atendiendo a que ninguna industria y modelo de negocios tiene puntuaciones inferiores a 40 puntos, los datos reflejan un nivel de desarrollo moderado-alto en el ámbito social.

Este patrón sugiere que, aunque las empresas están tomando medidas para abordar cuestiones sociales, sólo algunas han alcanzado niveles de excelencia o liderazgo. Se podría decir que se ha establecido un “piso” o nivel mínimo aceptable de desempeño social, pero aún es necesario concretar más las iniciativas sociales que las empresas impulsan, creando oportunidades para innovar junto a las comunidades en el desarrollo de soluciones a sus problemas o para establecer y difundir mejores prácticas.

La uniformidad en los resultados podría atribuirse a un aumento en las demandas de la sociedad civil en relación con aspectos sociales en años recientes. También podría ser una respuesta del mercado a las crecientes expectativas de consumidores cada vez más preocupados por el origen de los productos y servicios que consumen y por el nivel de responsabilidad que las compañías tienen con sus empleados, así como a las expectativas de los inversores y una puesta al día en las normativas, como la Ley de inclusión. No obstante, el hecho de que la puntuación promedio no sea más alta indica que las empresas aún no han desarrollado la capacidad de utilizar su compromiso social como un diferenciador competitivo en el mercado, y aquello representa una oportunidad interesante para generar marcas que logren mayor identificación con los nuevos perfiles de consumidores.

Industria	Mínimo	Promedio	Máximo
Utilities (n=5)	52	65	74
Comercio (n=5)	44	63	89
Otras (n=12)	41	62	82

Modelo negocios	Mínimo	Promedio	Máximo
Productos (n=11)	44	62	89
Servicios (n=11)	41	64	82

La brecha salarial entre hombres y mujeres es baja en cargos de entrada, pero se intensifica en los puestos de liderazgo



Entre las empresas estudiadas, en promedio, **las mujeres ganan un 1,56% más que los hombres en cargos administrativos.**



Sin embargo **la brecha en desfavor de las mujeres crece a -12,75% para cargos gerenciales y a -24,86% en los de alta gerencia.**

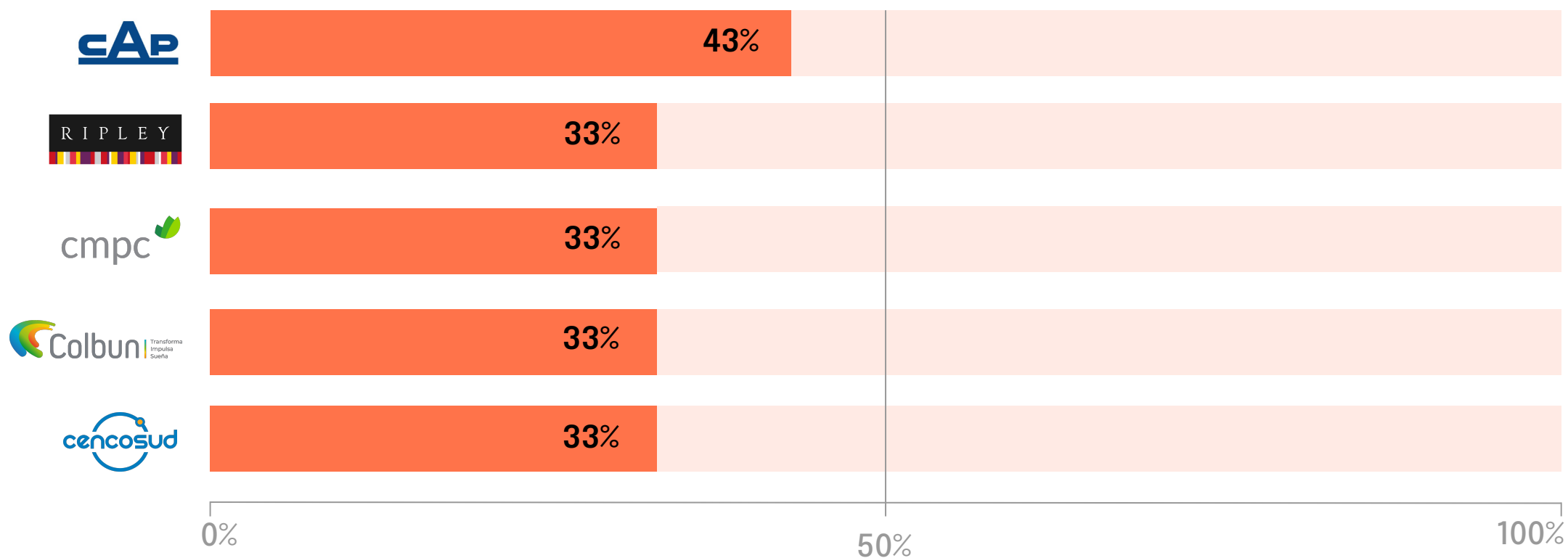
Los datos muestran una peculiar dinámica en la brecha salarial según nivel de cargo. En niveles administrativos de entrada, las mujeres incluso superan a los hombres en salario, ganando en promedio un 1,56% más. Sin embargo, a medida que avanzamos en el organigrama, esta tendencia se invierte en desfavor de las mujeres. En cargos gerenciales, las mujeres perciben un salario menor en un 12,75% promedio en comparación con los hombres de igual jerarquía. Esta desigualdad se agudiza aún más en la alta gerencia, donde la brecha salarial se dispara a un preocupante -24,86%. De acuerdo con el Índice Global de Brecha de Género 2023 del Foro Económico Mundial (2023) al ritmo actual de progreso se requerirán 131 años para alcanzar la paridad total. Chile ocupa actualmente el puesto 27 de 146 países, con una puntuación de paridad del 77,7% avanzando 20 puestos desde el 2022. Actualmente, el top 5 mundial está compuesto por: Islandia, Noruega, Finlandia, Suecia, Nueva Zelanda, todos con una paridad igual o superior al 85%. Estos datos resaltan la necesidad imperante de abordar y corregir esta inequidad en los niveles superiores de la estructura corporativa en Chile para garantizar una mayor sostenibilidad social.

Disparidad de género en directorios de empresas IPSA 2023: hay progresos notorios pero aún no se alcanza paridad total

Empresas con mayor paridad de género en sus directorios
(% informado de mujeres que componen el directorio)

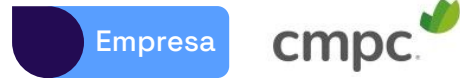
CAP S.A, Ripley, CMPC, Colbún y Cencosud muestran un mayor porcentaje de mujeres en sus directorios que las demás empresas IPSA 2023 evaluadas. Aun así, ninguna ha alcanzado una distribución paritaria (50/50) entre géneros. Pese a los avances, la verdadera paridad en posiciones de liderazgo sigue pendiente, subrayando la necesidad de una economía más inclusiva.

44



Iniciativa destacada

Comuna Sin Basura: Social



Empresas CMPC es un holding forestal y papelero chileno fundado en 1920 y controlado por la familia Matte, que elabora productos de madera, celulosa, papel, embalaje y tissue en Latinoamérica.

A continuación, se describe “Comuna Sin Basura” iniciativa destacada que el Ranking Brinca-UAI de Sostenibilidad 2023 premia en la categoría de Social.

Desafío principal

Generar conciencia y cultura de reciclaje en comunidades específicas, reduciendo la cantidad de residuos y promoviendo la sostenibilidad.

El proyecto "Comuna Sin Basura" de CMPC fue iniciado en 2019 y se ha desarrollado en comunas de las regiones del Maule, Biobío y La Araucanía. Desde su inicio, ha reutilizado más de 64 toneladas de desechos y se ha expandido a seis comunas.

Proyecto o solución

"Comuna Sin Basura" es un programa impulsado por CMPC en colaboración con la empresa de cultura medioambiental Kyklos. Su objetivo es fomentar la cultura de reciclaje a través del trabajo conjunto de municipios y la formación de gestores locales encargados de recibir residuos. Se busca crear una sinergia entre organizaciones público-privadas y las personas de las comunidades para involucrarlas en el reciclaje y mostrarles los beneficios directos.

Resultados

Además de la reutilización de más de 64 toneladas de desechos, el programa ha generado empleo local, estableciendo centros de reciclaje comunales y educando a más de 3,000 organizaciones sociales, estudiantes y funcionarios municipales sobre la importancia de la reutilización de residuos. Actualmente, el programa opera en varias comunas y se espera expandir a más territorios en el futuro.

Referencias: <https://chilesinbasura.cl/comunas/>

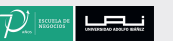
08

Resultados Gobierno Corporativo

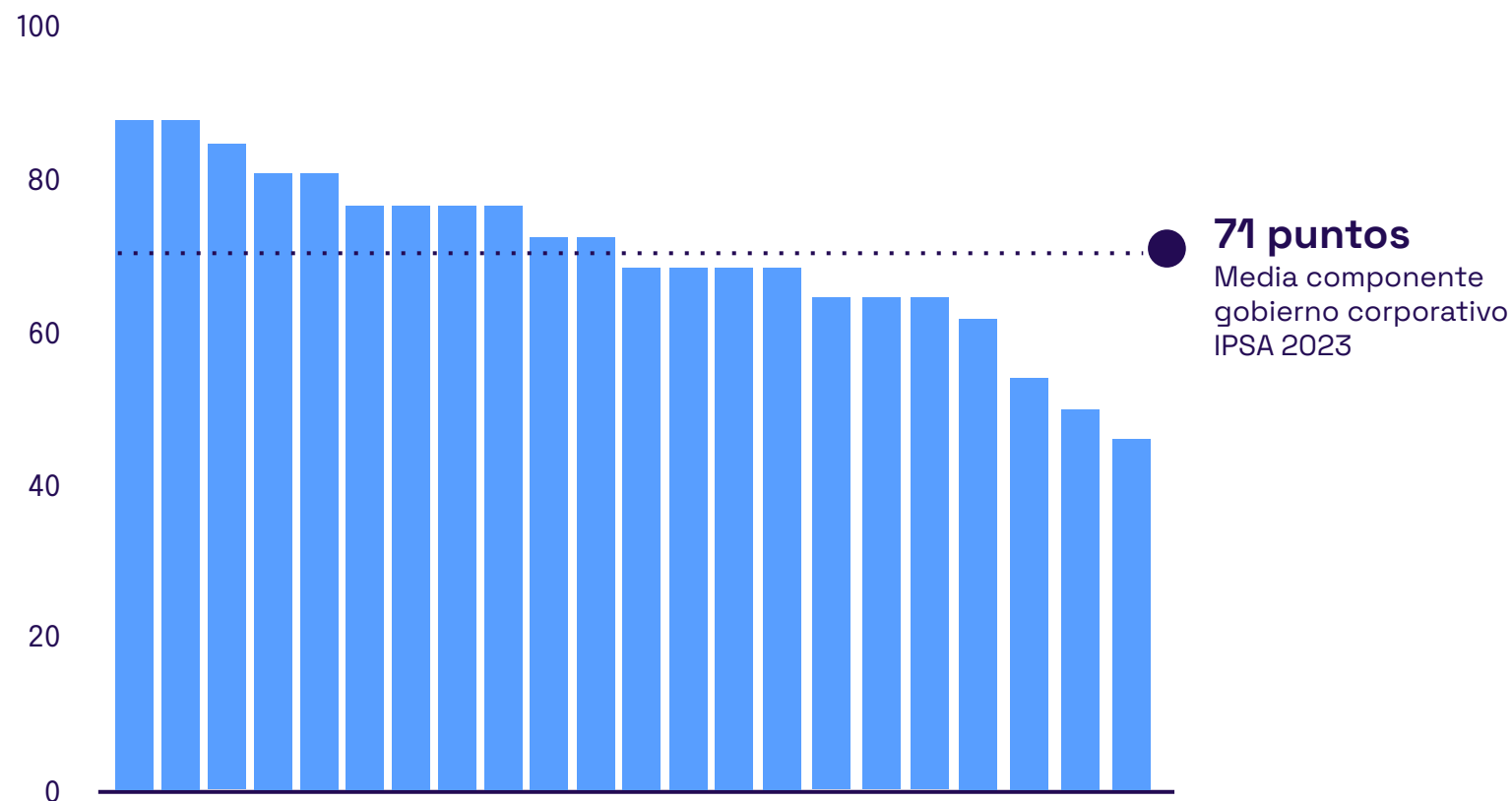


1ER RANKING SOSTENIBILIDAD EMPRESARIAL BRINCA - UAI

brinca.



El gobierno corporativo es el aspecto más maduro de la sostenibilidad en las empresas IPSA 2023



Con un promedio de 71 puntos, Gobierno Corporativo es la dimensión con mayor en desarrollo en el Ranking de Sostenibilidad Brinca-UAI 2023. Todas las empresas muestran un análisis riguroso de riesgos operativos y la mayoría alinea sus inversiones con los Principios Rectores sobre Derechos Humanos y Empresas de la ONU. Es relevante señalar que la NCG N°461 de la CMF prioriza la reportabilidad en gobierno corporativo sobre áreas sociales y ambientales, lo que podría influir en los altos resultados. A pesar de ello, las empresas destacan por su transparencia, divulgación de riesgos y políticas de pago, fortaleciendo la confianza de sus stakeholders.

100%

de las empresas presentan los riesgos asociados a sus operaciones y responsables.

73%

de las empresas presentan un plan de inversión detallado y específico.

73%

de las empresas declararon adherir a los Principios Rectores sobre Derechos Humanos y Empresas de las Naciones Unidas.

68%

de las empresas Indica si la entidad cuentan con políticas que promuevan y detallan los plazos máximos de pago a proveedores.

La industria del Comercio muestra los mejores resultados promedio en gobierno corporativo. Utilities y servicios aún tienen espacios de mejora

El Comercio presenta resultados promedio más destacados que las demás industrias con un 75 puntos, el cual revela que muchas de estas empresas están adoptando buenas prácticas en materia de gobierno corporativo. Junto con "Otras" el Comercio es la industria que contiene dentro de sí la máxima puntuación en este componente del Ranking alcanzando 89 puntos.

Por su parte, la industria de Utilities es la que presenta el rango más estrecho, con un mínimo de 65 puntos, un máximo de 77 unidades y un promedio de 68. Lo anterior revela un nivel de desarrollo medio-alto de este componente en la industria y prácticas de gobierno corporativo uniformes y consistentes. Es probable que el alto grado de regulación de este sector y la exposición a importantes niveles de riesgo operacional debido a catástrofes naturales propias de la geografía y clima de Chile influyan en una adopción relativamente homogénea de prácticas de gestión de riesgos y cumplimiento de obligaciones.

Como era de esperarse, la industria "Otras" es la que expresó la mayor dispersión en sus resultados de este componente con un mínimo que va de las 46 unidades a un máximo de 89. Esto revela la coexistencia tanto de empresas líderes como otras que están quedando rezagadas.

A diferencia de lo que sucede en las dimensiones social y ambiental, las empresas dedicadas al desarrollo de productos presentan un desempeño promedio más alto que las de servicios. Este resultado era esperable porque este tipo de empresas pueden enfrentar importantes desafíos relacionados a su cadena de valor, donde la gestión de los riesgos y la responsabilidad por sus productos se vuelve un elemento clave de su continuidad operacional.

Industria	Mínimo	Promedio	Máximo
Utilities (n=5)	65	68	77
Comercio (n=5)	62	75	89
Otras (n=12)	46	70	89

Modelo negocios	Mínimo	Promedio	Máximo
Productos (n=11)	46	72	89
Servicios (n=11)	50	70	89

Si bien hay identificación con los ODS y materias de DD.HH. todavía falta incorporar estas materias en las definiciones estratégicas y generar resultados concretos

Es evidente el interés creciente de las empresas IPSA 2023 hacia los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y las materias de Derechos Humanos. En el universo de 22 compañías analizadas, 8 ya identifican factores externos relevantes para su desarrollo de negocio y, de estas, 7 han detallado adecuadamente sus consideraciones. Este es un indicador positivo que muestra una tendencia hacia una mayor conciencia en el ámbito empresarial.

Sin embargo, hay oportunidades claras de mejora. En cuanto a los derechos humanos, 11 empresas indican que están incorporando estos elementos en sus evaluaciones y definiciones estratégicas, pero sería beneficioso ver que más de estas, más allá de las 5 actuales, demuestren resultados palpables y consistentes de estos esfuerzos.

Respecto a los ODS, 12 empresas expresaron tener compromisos estratégicos relacionados, pero solamente una logró demostrar resultados concretos en relación con los mismos. Sin lugar a dudas, esta también es una materia en la que aún hay importantes espacios de oportunidad para seguir profundizando en sostenibilidad corporativa.

Estos datos resaltan oportunidades significativas para que las empresas den un siguiente salto, pasando del compromiso al impacto en materias de ODS, Derechos Humanos y constatación de factores externos relevantes para el desarrollo del negocio. Al cerrar la brecha entre el compromiso y la acción, las empresas no solo estarán alineando mejor sus prácticas con su discurso, sino también reforzando su posición y credibilidad frente a sus stakeholders y la sociedad en general.

Espacios de mejora

8 empresas

señalan la existencia de factores externos relevantes para el desarrollo del negocio, de las cuales 7 los describen.

11 empresas

presentan iniciativas referentes a la incorporación de materias de derechos humanos en sus procesos de evaluación y definiciones estratégicas, de las cuales 5 muestran resultados demostrables.

12 empresas

adoptan compromisos estratégicos de algún ODS, sin embargo sólo 1 muestra resultados.

Hay una preocupación por la capacitación constante a los empleados, pero las inversiones todavía pueden ser potenciadas

La capacitación y desarrollo profesional, sin lugar a dudas, figura como una temática relevante y transversal para las empresas IPSA 2023. Un 95% informaron en sus memorias la existencia de políticas para estas tareas. Lo que demuestra que entienden la relevancia de fortalecer las competencias de sus colaboradores para lograr una diferenciación estratégica. En efecto, en promedio, un 81% de la planilla de colaboradores fueron capacitados durante el último año. Sin embargo, el hecho de que 6 empresas no hayan entregado datos sobre la cobertura de sus capacitaciones en relación a su planilla de colaboradores revela que aún se requiere mayor transparencia y rendición de cuentas en este ámbito.

Si bien, la inversión promedio en educación y desarrollo profesional fue de 0,39% del ingreso anual total de las empresas analizadas, este porcentaje descendió a un 0,26% cuando se excluyó a la que más invirtió en esta área: Engie, cuyo porcentaje llegó a 2,33% de su ingreso anual total.

Más allá de la inversión, es crucial considerar la eficacia y calidad de las capacitaciones. Y, en este sentido, mejorar el nivel de detalle de la información proporcionada sobre ellas será fundamental para

una evaluación más precisa sobre el efecto de la capacitación del personal en la gobernanza corporativa.

Por ello, se requiere avanzar hacia un cambio de paradigma en cómo entendemos las capacitaciones a nivel corporativo, pasando de un mero medio para actualizar conocimientos, competencias y habilidades, a un facilitador de la estrategia corporativa, el cual habilita el desarrollo de la organización y sus colaboradores. Esta visión es fundamental para definir en qué capacitar y cómo hacerlo. La sostenibilidad se relaciona directamente con esa mirada de futuro y por lo tanto, las competencias a instalar en los colaboradores exigen responder ágilmente a esa visión de futuro.

De acuerdo con la OCDE (2021) la participación en capacitación disminuyó sustancialmente durante la pandemia de COVID-19, y esto implica que muchas empresas proporcionan menos capacitación de la necesaria para maximizar la productividad, debido a barreras de actitud, información, tiempo y económicas.

Ciertamente aún hay margen para potenciar las inversiones en desarrollo profesional. Profundizando en este punto, es clave que las empresas no sólo aumenten su inversión respecto de sus ingresos anuales totales, sino que también busquen innovar en sus metodologías y adaptarse a las necesidades cambiantes del mundo laboral, especialmente, por la rápida masificación de tecnologías disruptivas como la inteligencia artificial.

De esta manera, no solo se asegura que cada peso invertido tenga un retorno positivo en el crecimiento y fortalecimiento de las competencias del personal, sino que se construya una fuerza laboral más resiliente y preparada para los desafíos futuros, lo que claramente, impactará positivamente la sostenibilidad de los negocios.

0,39%

Inversión promedio en educación y desarrollo profesional respecto del ingreso total anual reportado

Iniciativa destacada

CII Vitivinícola

Gobierno Corporativo



CONCHA Y TORO®

Viña Concha y Toro es el principal productor de vinos de Latinoamérica y se encuentra entre las compañías de vino más importantes del mundo, con presencia en más de 130 países.

A continuación, se describe “CII: Centro de Investigación e Innovación Vitivinícola” iniciativa destacada que el Ranking Brinca-UAI de Sostenibilidad 2023 premia en la categoría de Gobierno Corporativo.



Desafío principal

Articular coherentemente sus capacidades de explotación del actual modelo de negocios y explorar nuevas soluciones y/o desarrollos que les permitan estar a la vanguardia tecnológica en el mercado vitivinícola e impulsar la innovación en los siguientes focos; Smart Winery, Plantas 2.0, Diagnóstico molecular, Smart Agro y Tubes.



Proyecto o solución

El CII cuenta con más de 1.500 m² en el Maule y más de 31.800 hectáreas de vides viníferas plantadas. Esto les permite contar con laboratorios químico y de biología molecular, una bodega experimental y un centro de extensión. El CII es dirigido por Álvaro González (Ph.D) y Alejandro Donoso (MBA) lo que permite integrar la mirada científica y de negocios en procesos dedicados a la generación de valor. De igual forma el CII cuenta con alianzas claves con el sector público y privado.



Resultados

Junto al desarrollo de nuevos productos innovadores como la creación de nuevas categorías de vino bajas en calorías, el CII ha obtenido la certificación ISO9001, presentaron la primera “expo de investigación e innovación” y dos integrantes de su equipo han visto publicadas sus investigaciones relacionadas a temas de sustentabilidad, economía circular y manejo hídrico del viñedo en la plataforma Bio Web Conference, en el contexto del 43° Congreso Mundial de la Viña y el Vino.

Referencias: <https://vinacyt.com/c/innovacion/>

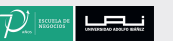
09

Innovación y sostenibilidad



1ER RANKING SOSTENIBILIDAD EMPRESARIAL BRINCA - UAI

brinCa.



La inversión en innovación sigue siendo baja y requiere mayor detalle en su reportabilidad

La innovación no es solo un aspecto central del crecimiento económico y la competitividad; es un motor esencial para la sostenibilidad corporativa. En un mundo que enfrenta desafíos desde el cambio climático hasta la desigualdad social, las soluciones tradicionales se vuelven insuficientes. Aquí, la innovación juega un papel crucial, permitiendo a las empresas adaptarse, evolucionar y liderar el camino hacia un futuro más sostenible.

Hay evidencia empírica (Pichlak et al., 2021; Przychodzeń, W., & Przychodzen, J., 2018; Kuhl et al., 2016) que muestra que las organizaciones que innovan no sólo desarrollan productos y servicios más eficientes y sostenibles, también crean modelos de negocio resilientes que tienen en cuenta el bienestar de social y planetario. Al hacerlo, se benefician a sí mismas, elevando los estándares de toda la industria y mostrando que rentabilidad y responsabilidad pueden coexistir y potenciarse.

En ese sentido, el compromiso hacia la innovación parece ser una mezcla de esfuerzos y oportunidades no del todo aprovechadas. Solo el 50% de las empresas IPSA, ha informado con precisión sus gastos destinados a actividades de innovación. A pesar de esta falta de transparencia, aquellas que sí lo han hecho demuestran esfuerzos

relevantes. Con una inversión promedio del 1,86% sobre su margen bruto, en términos porcentuales estas compañías superan el 0,34% que se destina nacionalmente a I+D (Banco Mundial, 2019). Representativo de aquello es el caso de Falabella que se posicionó como líder en gasto en innovación entre las empresas IPSA 2023.

Por su parte, la mediana de inversión es éstas empresas fue de \$2.185.000.000 CLP. Esta cifra, aunque representativa, destaca la necesidad de que más empresas brinden información detallada sobre sus inversiones en este campo.

Sin embargo, más allá de las cifras y porcentajes, lo que realmente importa es su capacidad de traducir las inversiones en acciones y resultados tangibles. En este aspecto, un 77% reportaron iniciativas con resultados demostrables en materia de innovación. Estas acciones positivas sugieren un compromiso genuino de algunas compañías con la innovación, pero también señalan la necesidad de un cambio en la cultura corporativa para priorizar la innovación y la transparencia en su reporte.

50%

de las empresas reportó información específica sobre su gasto en actividades de innovación.

1,86%

inversión promedio que las reportaron sobre su margen bruto. Según cifras del Banco Mundial (2019) en Chile se gasta aproximadamente 0,34% del PIB*.

FALABELLA

Empresa IPSA 2023 que más gastó en innovación el 2022*.

2.185 Mill

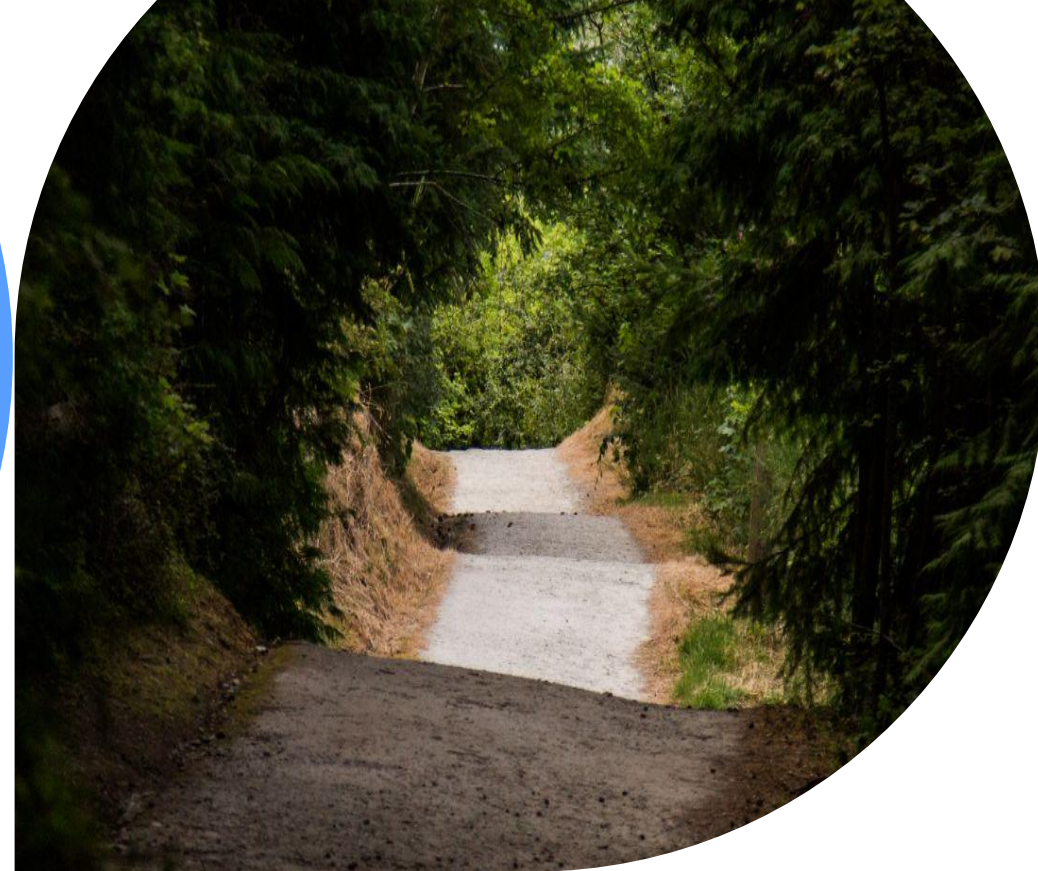
La mediana de gasto (CLP) en innovación entre empresas IPSA 2023.

77%

de las empresas presentan iniciativas con resultados demostrables en materia de innovación.

11

Conclusiones y recomendaciones



Conclusiones y recomendaciones para potenciar la sostenibilidad en las empresas IPSA 2023

La sostenibilidad, más que ser una mera declaración de buenas intenciones o una demanda creciente de mercados y gobiernos, ha cobrado un destacado protagonismo en el debate público, enfatizando su contribución a la integridad y al éxito corporativo a largo plazo. En este 1er Ranking de Sostenibilidad de empresas IPSA 2023, examinamos y destacamos numerosos aspectos que enfatizan la relevancia y los retos de integrar prácticas sostenibles en las principales empresas de Chile.

La preocupación central de este esfuerzo no se limitó a la elaboración de un ranking; buscamos analizar el estado de la sostenibilidad en dichas empresas de manera holística, integrando aspectos ambientales, sociales y de gobierno corporativo en una visión cohesionada con el potencial de generar sinergias a todo el ecosistema. Así, nuestra investigación no solo indagó, analizó y buscó comprender las prácticas y compromisos vinculados a la sostenibilidad, sino también, los resultados tangibles que están aportando al entorno.

Con una pregunta central orientada a determinar cómo las empresas IPSA están adoptando, implementando y reportando prácticas

de sostenibilidad, definimos objetivos específicos que buscaron identificar patrones, áreas de oportunidad y desafíos en el camino hacia un entorno de negocios más sostenible y responsable. Entre estos objetivos, queríamos discernir la calidad y transparencia en la reportabilidad de indicadores clave, su impacto real y demostrable en la economía y la sociedad, además de otros elementos como inversiones en capacitación, innovación, emisiones, entre otros.

Para lograr los fines de este estudio, se optó por una metodología integral y multidimensional, considerando tanto elementos cuantitativos como cualitativos del rendimiento en sostenibilidad de las empresas IPSA 2023. Nuestro primer paso fue entender el escenario global de lo que implica un buen rendimiento en sostenibilidad. Con este propósito, exploramos marcos de referencia internacionales, tales como GRI, SASB y MCSI. Estas herramientas nos ofrecieron criterios, indicadores y sugerencias que facilitaron la creación del modelo Brinca-UAI de sostenibilidad.

Con el modelo por delante se llevó a cabo un análisis profundo de las memorias corporativas de

las empresas IPSA 2023, levantando datos sobre sus compromisos, acciones y logros en sostenibilidad, e identificando oportunidades y retos en su reportabilidad. A continuación, estos datos fueron cotejados con las recomendaciones de diversos frameworks de referencia en sostenibilidad, garantizando así un análisis profundo e integral. En el siguiente paso, los indicadores se homologaron y estandarizaron para permitir comparaciones equitativas y facilitar su comprensión. Posteriormente, se creó y evaluó un Índice General de Sostenibilidad (ASG) con una escala de 0 a 100 puntos, estructurado a partir de la sumatoria de tres subíndices: Ambiental (A), Sociedad (S) y Gobierno Corporativo (G). Es relevante indicar que índice no solo buscó destacar las buenas prácticas en estos componentes, sino también penalizar a las empresas con sanciones debido a una gestión ambiental o social insuficiente.

Estos análisis se complementaron con un examen de las inversiones destinadas a la innovación y la capacitación. Si bien, se buscó establecer correlaciones entre estas variables con la rentabilidad y responsabilidad corporativa y se detectó cierta asociación, no se encontraron resultados estadísticamente significativos.

Además de las evaluaciones individuales, se realizaron comparativas entre sectores y modelos de negocio para identificar particularidades y priorizar espacios de oportunidad. También se identificaron empresas líderes y casos ejemplares en A,S,G.

Todo esto permitió componer dos categorías de premiación del ranking; una general donde se distinguió a las empresas que obtuvieron mayor puntuación total en los tres componentes, resultando como ganadoras las empresas Colbún, Aguas Andinas, Entel, Falabella y Latam; y otra categoría de menciones especiales a casos de éxito en los componentes ASG. En términos ambientales, Colbún recibió un reconocimiento por su proyecto “Parque eólico Horizonte”; en el ámbito social, CMPC fue destacada por “Comuna sin basura”, y en Gobierno Corporativo, Viña Concha y Toro por su “Centro de Investigación e Innovación Vitivinícola (CII)”.

Los resultados generales de la evaluación evidencian un desarrollo intermedio en los componentes ASG. Destaca un notable avance en Gobierno Corporativo y una sensibilidad emergente hacia las cuestiones sociales. Sin embargo, hay un desarrollo limitado en aspectos ambientales, marcado en gran medida por las emisiones de CO2 de tipo 2 y 3, así como planes de mitigación y reparación que requieren mayor profundidad.

Es clave resaltar que los resultados presentan cierta discordancia entre los compromisos declarados por las empresas y las acciones tangibles que llevan a cabo en estos ámbitos. Lo anterior indica que, aunque hay un reconocimiento general de su relevancia y una clara alineación con los ODS, existe una variabilidad significativa en la forma en que las empresas e industrias concretan estos compromisos en acciones con impacto verificable. Situación que fue particularmente evidente en el sector Comercio y en las empresas enfocadas mayoritariamente en productos, en las cuales aún persiste el desafío de traducir sus compromisos en iniciativas tangibles. Este panorama nos lleva a reflexionar sobre cómo se puede ir cerrando la brecha entre intenciones y acciones concretas en el ámbito corporativo.

Al observar detalladamente los resultados del componente ambiental, salta a la vista un desfase de las grandes compañías del país en esta materia. La alta variabilidad observada, donde figuran ejemplos sobresalientes y otras con esfuerzos aún muy incipientes, es reflejo de la disparidad existente en la gestión de estos asuntos, de las especificidades propias de la operación de distintas industrias -con algunas con un impacto ambiental intrínsecamente superior-, pero también, sino también la urgente necesidad de impulsar una gestión sostenible que vaya más allá de cumplir con las regulaciones básicas.

Respecto al componente social, aunque no contamos con datos históricos para comparar, se observó una creciente afinidad de las empresas con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y la Declaración Universal de los Derechos Humanos en años recientes. Sin embargo, el compromiso tangible varió entre sectores. Esta brecha entre el reconocimiento y la acción pone de manifiesto la necesidad de una integración más estratégica de las cuestiones sociales en los planes de negocio. Aunar esfuerzos con ONGs, gobiernos locales y otros actores podría potenciar el impacto social en las comunidades y dar una mayor legitimidad social a los negocios, especialmente, aquellos con operaciones con un alto impacto ambiental o económico.

Por su parte, la dimensión de Gobierno Corporativo fue la que mostró una mayor madurez promedio entre los distintos componentes evaluados.

Esto, sin embargo, puede ser también el resultado de un sesgo en la reportería de las empresas conforme a los principios establecidos por la NCG N° 461 de la CMF, la cual, en su operacionalización, pone un mayor énfasis en información útil para este componente que en los relativos a aspectos sociales y ambientales. Sin perjuicio de lo anterior, se observan tanto fortalezas como oportunidades relevantes para seguir profundizando en este componente.

En particular, el estudio destacó la necesidad de abordar la brecha salarial entre géneros y de invertir más en capacitación. El estudio también sugiere que la innovación puede ser un driver para la sostenibilidad corporativa. Aunque la inversión promedio aún es baja entre las empresas IPSA 2023 respecto de su margen bruto, hay ejemplos notables como Falabella, Embotelladora Andina y Viña Concha y Toro que muestran cómo la innovación y la sostenibilidad pueden ir de la mano, marcando un camino a seguir para otras empresas para un mejor desarrollo de productos, servicios y procesos de cara a clientes y colaboradores.

Estos insights, tomados en conjunto, ofrecen una imagen mixta del estado de la sostenibilidad corporativa en las empresas IPSA 2023. Mientras que hay indicios prometedores y ejemplos de buenas prácticas, también existen desafíos claros y áreas de mejora. El reto, entonces, es cómo las empresas pueden aprender unas de otras, colaboran entre sí teniendo como horizonte el bienestar social, económico y ambiental, y cómo el sector corporativo en su conjunto puede avanzar hacia una sostenibilidad más integrada y efectiva.

Dado que este fue un estudio piloto en empresas IPSA, es evidente la existencia de limitaciones metodológicas por el diseño de investigación, fuentes disponibles y alcance de la medición

La primera y más evidente de ellas, propia de los diseños de investigación basados en fuentes secundarias, es la dependencia de información auto-reportada. Aunque las memorias corporativas proporcionan una visión detallada de las operaciones y compromisos de las empresas, están limitadas por la calidad y exactitud de la información que las empresas, por un lado, eligen compartir, y por otro, lo que la norma les exige que reporten.

Situación que por cierto, puede tanto beneficiarlas como perjudicarlas, y que en última instancia, depende de una decisión de comunicación estratégica. Lo anterior, incidió en el nivel de detalle de la información compilada en las memorias y en una alta variabilidad que complejizó el proceso de estandarización para un correcto análisis.

La segunda tuvo que ver con el diseño sincrónico de la medición, el cuál sólo consideró el año en curso. La falta de un análisis histórico no permite establecer con claridad tendencias o evaluar la evolución de las empresas en relación con la sostenibilidad en un largo plazo. Por ello, las conclusiones acá presentadas sólo deben ser inferidas en la muestra analizada y también a este determinado punto temporal. Situación que, esperamos, se vaya solventando conforme se realicen más mediciones en los próximos años. También, el limitado tamaño muestral implicó que la categoría "Otras" al referir a industrias, fuese tan heterogénea lo cual dificultó su interpretación al agrupar empresas con características y desafíos muy distintos.

Situación parecida se observó en los resultados del componente ambiental. Dicha categoría es la menos representada en la NCG N°461, por lo que la disponibilidad de información presente en las memorias era más limitada que en los componentes sociales y de gobierno corporativo.

En ese sentido, la incorporación de un sistema de penalización para aquellas organizaciones con multas por deficiente gestión ambiental, podría no estar capturando completamente la complejidad y el espectro completo de las prácticas de sostenibilidad ambiental. Una multa puede ser resultado de un incidente puntual y no necesariamente reflejar una gestión ambiental deficiente a largo plazo, por lo que sería importante profundizar en este componente en próximas mediciones.

Por otro lado, al comparar la inversión en capacitación de los empleados respecto al ingreso anual total de la empresa, se asumió una relación proporcional entre las variables. Sin embargo, es sabido que la calidad, pertinencia y efectividad de la capacitación no necesariamente se correlacionan con la cantidad de inversión.

Estas limitaciones, aunque no invalidan los hallazgos del estudio, deben tenerse en cuenta al interpretar los resultados y al planificar investigaciones futuras. En este último punto, se abren por lo menos cuatro posibilidades para enriquecer nuestra comprensión de cómo las grandes empresas de Chile gestionan la sostenibilidad corporativa.

- **Relación entre innovación y sostenibilidad:** aunque en esta edición no se midió explícitamente la correlación entre los esfuerzos de innovación y la sostenibilidad, la literatura internacional muestra que la innovación puede ser un potente impulsor de la sostenibilidad. Por tanto, resulta pertinente explorar cómo las inversiones en innovación influyen en la materialización de prácticas sostenibles y en los resultados tangibles que el mercado y la sociedad esperan en términos de responsabilidad corporativa.
- **Explorar la existencia de barreras culturales a la sostenibilidad:** hay elementos de naturaleza sociocultural que podrían estar influyendo negativamente en una adopción más lenta de prácticas sostenibles como mayor equidad salarial entre géneros, más inversión en capacitación o cambios en la matriz energética. Una investigación más detallada en esta línea podría llegar a la raíz de estas barreras y ofrecer recomendaciones prácticas al entorno empresarial para que pueda abordarlas correctamente

- **Evolución histórica de la sostenibilidad corporativa:** dada la falta de un enfoque histórico, como ya se adelantó, es complejo prospectar la evolución en los próximos años, por lo que sería relevante establecer una serie temporal que permita analizar la trayectoria de las empresas para evaluar qué se ha mejorado, en qué se ha retrocedido y cuales son las principales oportunidades en este campo.
- **Calidad y efectividad de las capacitaciones:** aunque se estudió la inversión en capacitación en relación con los ingresos y márgenes brutos, es importante investigar la calidad, pertinencia y efectividad real de estas capacitaciones. Esto permitiría a las empresas asegurar que sus inversiones estén alineadas con las necesidades reales de sus empleados, sus desafíos corporativos más relevantes y los objetivos que se han planteado en sostenibilidad.

Las respuestas a estas interrogantes no sólo profundizarán nuestra comprensión del estado actual de la sostenibilidad corporativa en las grandes empresas chilenas, sino que también guiarán a éstas en sus esfuerzos por construir un entorno de negocios más sostenible.

En un mundo cada vez más interconectado y con desafíos globales emergentes, la responsabilidad de las empresas debe ir más allá de sus operaciones diarias e implicar un compromiso genuino con la sostenibilidad, el bienestar social y la protección del planeta.

En esa línea, creemos que resulta clave vincular la sostenibilidad al corazón de la estrategia corporativa, por lo que proponemos cuatro recomendaciones que pueden ayudar a avanzar en esta materia:

- **Vincular los indicadores de performance de sostenibilidad corporativa con los indicadores globales de gestión del negocio:** esto asegura que las estrategias de sostenibilidad puedan ser coordinadas de manera coherente y orientada a resultados que benefician la imagen, posicionamiento y cumplimiento de las empresas. Un punto de partida es incorporar los KPI's de sostenibilidad en los dashboard gerenciales, pero también asociar incentivos por performance que apliquen a directivos y empleados.

- **Desarrollar y monitorear hojas de ruta para la vinculación de las acciones de sostenibilidad con la estrategia general del negocio:** crear hojas de ruta claras y detalladas en sostenibilidad facilitará la implementación estratégica de las iniciativas y la visibilización de su impacto, estando en sintonía con la visión y misión de las empresas. Un punto inicial para ello es generar talleres de trabajo con líderes de distintas áreas para identificar espacios de oportunidad y sinergias. De igual forma, un seguimiento trimestral a los indicadores claves de la hoja de ruta es esencial para poder distinguir lo esencial de lo accesorio.
- **Avanzar y consolidar un cambio cultural en el ecosistema empresarial chileno:** fomentar una cultura corporativa de sostenibilidad e innovación, que priorice modelos de negocio y prácticas sostenibles es vital para garantizar la adopción y éxito del cambio que la sociedad y el planeta exige. Ciertamente, para que esto ocurra es importante tener en cuenta acciones como programas formativos, campañas internas de innovación con foco en sostenibilidad e instalar reconocimientos a equipos o individuos que desempeñan buenas prácticas.

- **Conectar los esfuerzos empresariales en sostenibilidad con una visión de causa país:** generar acercamientos entre el sector público y privado es vital para generar impacto de larga escala en sostenibilidad, así, las iniciativas de sostenibilidad de las empresas tienen que alinearse con los objetivos y desafíos nacionales contribuyendo al desarrollo sostenible de Chile y construir una identidad empresarial que goce de mayor legitimidad.

La sostenibilidad corporativa no es una tendencia pasajera, es una necesidad imperante en un mundo y un contexto BANI.

Este estudio ha resaltado tanto los avances como las áreas de mejora en estos ámbitos, subrayando la importancia y urgencia de actuar ahora.

A partir de estos hallazgos, extendemos una cordial invitación a todas las empresas, independientemente de su tamaño o industria, a sumarse a esta iniciativa.

A aquellas que aún no han iniciado su camino hacia la sostenibilidad, les animamos a considerar los beneficios tangibles e intangibles que este enfoque puede ofrecer: desde mejorar la reputación corporativa y fortalecer la relación con los stakeholders, hasta impulsar la innovación y garantizar la resiliencia a largo plazo.

Para las empresas que ya están comprometidas con la sostenibilidad, pero aún no han reportado sus esfuerzos o resultados, les alentamos a hacerlo. La transparencia y el accountability no sólo fortalecen la confianza con sus públicos de interés, también permiten recibir retroalimentación valiosa que puede guiar sus futuras estrategias y decisiones.

Unir fuerzas en esta iniciativa es una oportunidad inigualable para aprender juntos, compartir mejores prácticas y colaborar en la creación de soluciones que beneficien tanto a las empresas como a la sociedad en su conjunto.

Por ello, les animamos a que vean más allá de los beneficios inmediatos, y reconozcan el valor intrínseco y transformador de adoptar un enfoque sostenible en sus operaciones. Al hacerlo, no sólo estarán contribuyendo al bienestar de la sociedad y al cuidado del planeta, sino también asegurando un futuro próspero y sostenible para sus negocios.

Hagamos juntos este viaje hacia un futuro más responsable y sostenible.

10

Referencias bibliográficas



Referencias bibliográficas

America-retail.com. (2020) Recuperado el 3 de octubre de 2023, de

<https://www.america-retail.com/sostenibilidad/sostenibilidad-los-emprendimientos-sostenibles-permiten-generar-mayores-ingresos/>

Asamblea General de las Naciones Unidas. (1987). Recuperado el 3 de octubre de 2023, de <https://www.un.org/es/ga/president/65/issues/sustdev.shtml>

Audit committee role & responsibilities. (s/f). Recuperado el 3 de octubre de 2023, de <https://rpc.cfainstitute.org/en/policy/positions/audit-committee-role-practices>

Benchmark Digital Partners (2023) ESG Director

Biblioteca del Congreso Nacional. (2016). Ley de Fomento al Reciclaje. Biblioteca del Congreso Nacional. www.bcn.cl/leychile. Recuperado el 3 de octubre de 2023, de

<https://www.bcn.cl/leychile/navegar?idNorma=1177286>

Biblioteca del Congreso Nacional. (2020). Biblioteca del Congreso Nacional. www.bcn.cl/leychile. Recuperado el 3 de octubre de 2023, de

<https://www.bcn.cl/leychile/navegar?idNorma=1177286>

Biblioteca del Congreso Nacional. (2020). Ley Marco de Cambio Climático. Biblioteca del Congreso Nacional. www.bcn.cl/leychile. Recuperado el 3 de octubre de 2023, de

<https://www.bcn.cl/leychile/navegar?idNorma=1177286>

Chile, D. E. S. P. E. (s/f). GUÍA DE REPORTE Y DIVULGACIÓN. Globalreporting.org. Recuperado el 3 de octubre de 2023, de

<https://www.globalreporting.org/media/0wdpagnw/guia-reporte-chile.pdf>

CMF (2021) Norma de Carácter General N° 461

CMF (2021). Proyecto Normativo: Incorpora temáticas de sostenibilidad y gobierno corporativo en la Memoria Anual

Corstage (2023) ESG-risk-assessment-tool

Datosmacro (2022) Chile - Emisiones de CO2. (2022, septiembre 19). <https://datosmacro.expansion.com/energia-y-medio-ambiente/emisiones-co2/chile>

De la comprensión del impacto en el reporte empresarial sobre asuntos de derechos humanos, U. A. (s/f). El concepto de impacto. Globalreporting.org. Recuperado el 3 de

octubre de 2023, de https://www.globalreporting.org/media/cdylpbhq/gri_impacto_final_optimizado.pdf

Deepening corporate sustainability in Latin America. (s/f). Globalreporting.org. Recuperado el 3 de octubre de 2023, de

<https://www.globalreporting.org/news/news-center/deepening-corporate-sustainability-in-latin-america/>

Referencias bibliográficas

Dow Jones sustainability Chile index. (2023). S&P Dow Jones Indices. Recuperado el 3 de octubre de 2023, de <https://www.spglobal.com/spdji/en/indices/esg/dow-jones-sustainability-chile-index/>

Ecovillage (2023) The Ecovillage Impact Assessment

EIEconomista (2023) Ranking ESG EIEconomista

Enabling transparency on organizational impacts. (s/f). The GRI Standards. Globalreporting.org. Recuperado el 3 de octubre de 2023, de <https://www.globalreporting.org/media/wmxklms/about-gri-brochure-2022.pdf>

ESG Investing and Analysis. (s/f). Recuperado el 3 de octubre de 2023, de <https://www.cfainstitute.org/en/rpc-overview/esg-investing>

ESG Rating (2023) ESG Rating Star

Estudio Anual de Screening de la NCG N°461, 2023

FCH (2018) «Mi código verde»: Consumidores informados por un mercado más sustentable. (2018, septiembre 6). FCh. <https://fch.cl/noticianoticia-destacadanoticia-antigua/mi-codigo-verde-consumidores-informados-por-un-mercado-mas-sustentable/>

Find industry topics. (2021, octubre 7). SASB. <https://sasb.org/standards/materiality-finder/find/>

Foro Económico Mundial (2023). La pandemia, L. I. de G. R. L. N. A. a., de avance se ha ralentizado. • P. el R., La oportunidad económicas desciende con respecto a los niveles alcanzados en, L. P. E. H. y. M. en la P. y., del empoderamiento político son todavía modestos. • M. L. A. en el T., De género, I. S. S. el P. C. M. I., de Noruega, S., & Zelanda y Suecia., N. La igualdad de género se estanca: 131 años para cerrar la brecha. Weforum.org. Recuperado el 3 de octubre de 2023, de https://www3.weforum.org/docs/WEF_GGGR23_news_realease_ES.pdf

Governart (2023) Ranking ALAS20 - 2022

GRI (2016) GRI 201: Desempeño económico 2016

GRI (2016) GRI 202: Presencia en el mercado 2016

GRI (2016) GRI 203: Impactos Económicos Indirectos 2016

GRI (2016) GRI 204: Prácticas de abastecimiento 2016

GRI (2016) GRI 205: Anticorrupción 2016

Referencias bibliográficas

GRI (2016) GRI 206: Competencia desleal 2016

GRI (2016) GRI 301: Materiales 2016

GRI (2016) GRI 302: Energía 2016

GRI (2016) GRI 304: Biodiversidad 2016

GRI (2016) GRI 305: Emisiones 2016

GRI (2016) GRI 308: Evaluación ambiental de proveedores 2016

GRI (2016) GRI 401: Empleo 2016

GRI (2016) GRI 402: Relaciones trabajador-empresa 2016

GRI (2016) GRI 404: Formación y educación 2016

GRI (2016) GRI 405: Diversidad e igualdad de oportunidades 2016

GRI (2016) GRI 406: No discriminación 2016

GRI (2016) GRI 407: Libertad de asociación y negociación colectiva 2016

GRI (2016) GRI 408: Trabajo infantil 2016

GRI (2016) GRI 409: Trabajo forzoso u obligatorio 2016

GRI (2016) GRI 410: Prácticas en materia de seguridad 2016

GRI (2016) GRI 411: Derechos de los pueblos indígenas 2016

GRI (2016) GRI 413: Comunidades locales 2016

GRI (2016) GRI 414: Evaluación social de los proveedores 2016

GRI (2016) GRI 415: Política Pública 2016

Referencias bibliográficas

GRI (2016) GRI 416: Salud y seguridad de los clientes 2016

GRI (2016) GRI 417: Marketing y etiquetado 2016

GRI (2016) GRI 418: Privacidad del cliente 2016

GRI (2018) GRI 303: Agua y efluentes 2018

GRI (2018) GRI 403: Salud y seguridad en el trabajo 2016

GRI (2019) GRI 207: Fiscalidad (2019)

GRI (2020) GRI 306: Residuos 2020

GRI (2021) GRI 1: Fundamentos 2021

GRI (2021) GRI 11: Sector Petróleo y Gas

GRI (2021) GRI 13: Sectores Agricultura, Silvicultura y Pesca 2022

GRI (2021) GRI 2: Contenidos Generales 2021

GRI (2021) GRI 3: Temas Materiales 2021

GRI (2022) GRI 12: Sector Carbón 2022

GRI (2023) GRI Standards Glossary

GRI 402: Relaciones trabajador-empresa 2016

GRI 418: Privacidad del cliente

GRI in Latin America. (s/f). Globalreporting.org. Recuperado el 3 de octubre de 2023, de <https://www.globalreporting.org/about-gri/gri-in-latin-america/>

GRI (2021) Guía para elaborar reportes de sostenibilidad gremiales

Referencias bibliográficas

INE (2016) Clasificador de Actividades Económicas Nacional para Encuestas Sociodemográficas (CAENES)

Informe Chile Saludable 2018. Recuperado el 3 de octubre de 2023, de <https://5aldia.cl/wp-content/uploads/2018/12/CHILE-SALUDABLE-2018.pdf>

Li, T.-T., Wang, K., Sueyoshi, T., & Wang, D. D. (2021). ESG: Research Progress and Future Prospects. *Sustainability*, 13(21), 11663. MDPI AG. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.3390/su132111663>

Memorias Corporativas Integradas Empresas IPSA 2023 (2022): Aguas Andinas, Grupo Cap, Cencosud S.A, Shopping Cencosud, Shopping Cencosud Anexos, Colbún, CCU, Compañía Chilena de Vapores, Embotelladora Andina, Entel, CMPC, Copec, Enel Américas, Enel Chile, Engie Energía Chile, Falabella, Inversiones Aguas Metropolitanas, LATAM, Parque Arauco, Mall Plaza, Quiñenco, Ripley Corp, SMU, Oro Blanco, SQM, Sonda, Concha y Toro

MSCI (2022) ESG and climate trends to watch for 2023. (2022). Msci.com. Recuperado el 3 de octubre de 2023, de <https://www.msci.com/documents/1296102/35124068/ESG+and+Climate+Trends+to+Watch+for+2023.pdf>

65

MSCI (2023) Climate Action Indexes. Msci.com. Recuperado el 3 de octubre de 2023, de https://www.msci.com/our-solutions/indexes/climate-action-indexes?creative=629100421356&keyword=esg%20index&matchtype=b&network=g&device=c&gclid=CjwKCAjw9-6oBhBaEiwAHv1QvNwdlKAQNOcxl4GOKuc4qdPUzTI5PI5N1G4BzZR-sw7X7_W7RT3nJRoc7NgQAvD_BwE&gclid=aw.ds

OCDE (2021) Training in Enterprises: New Evidence from 100 Case Studies. Executive summary. *Oecd-ilibrary.org*. Recuperado el 3 de octubre de 2023, de <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/7d63d210-en/index.html?itemId=/content/publication/7d63d210-en>

Pacto global ONU. (2023). Pactoglobal.Cl. Recuperado el 3 de octubre de 2023, de <https://www.pactoglobal.cl/>

PRI (2021). Environmental, social and governance (ESG) issues. Recuperado el 3 de octubre de 2023, de <https://www.unpri.org/sustainability-issues/environmental-social-and-governance-issues>

PWC (2021). ¿Estás preparado para la revolución ESG? PwC. Recuperado el 3 de octubre de 2023, de https://www.pwc.com/ve/es/La_Nueva_Ecuacion/ESG-revolucion.html

PWC (2023) ESG Self-Assessment

PWC (2023). La brecha de ejecución en ESG: lo que los inversionistas piensan sobre los esfuerzos de sostenibilidad de las empresas. PwC. Recuperado el 3 de octubre de 2023, de <https://www.pwc.com/co/es/pwc-insights/brecha-de-ejecucion-esg.html>

Rina (2023) ESG Assessment

SOFOFA (2015) Cuestionario Premio Sostenibilidad Corporativa SOFOFA

Referencias bibliográficas

STATISTA (2022) CO2: emisiones mundiales 1995-2022. Recuperado el 3 de octubre de 2023, de <https://es.statista.com/estadisticas/635894/emisiones-mundiales-de-dioxido-de-carbono>

Sustainability Reporting for Responsible Business in Africa, Hispanic America and south east Asia. (s/f). Globalreporting.org. Recuperado el 3 de octubre de 2023, de <https://www.globalreporting.org/public-policy-partnerships/strategic-partners-programs/sustainability-reporting-for-responsible-business-in-africa-hispanic-america-and-south-east-asia/>

UN (2023) Sustainable Development Goals. Recuperado el 3 de octubre de 2023, de https://www.undp.org/sustainable-development-goals/no-poverty?gclid=CjwKCAjw9-6oBhBaEiwAHv1QvlvwjmVt9uiVy8xhOvJq2X1-mAYFN-Us00s3G591z4tgS5XyOZslqxoCxcgMQAvD_BwE

UNGLOBALCOMPACT. Making Global Goals Local Business. (s/f). Recuperado el 3 de octubre de 2023, de <https://unglobalcompact.org/sdgs>