

WEF-UAI

INFORME DE COMPETITIVIDAD GLOBAL

2019



WORLD
ECONOMIC
FORUM

Índice de Competitividad Global WEF-UAI 2019

Análisis de los Resultados de Chile

World Economic Forum – Escuela de Gobierno, UAI
Octubre 2019

Contenidos

1. 	Introducción	5
2. 	El nuevo índice de competitividad global 4.0	8
3. 	Chile en el contexto internacional	9
4. 	Chile: fortalezas y debilidades	13
4.1.	Análisis global	13
4.2.	Análisis por categorías y pilares	15
4.2.1	Categoría: Ambiente apto o habilitante	15
4.2.2	Categoría: Capital humano	18
4.2.3	Categoría: Mercados	19
4.2.4	Categoría: Ecosistema de innovación	22
5 	Anexos	24



INTRODUCCIÓN

El 8 de octubre de 2019, el Foro Económico Mundial y la Escuela de Gobierno de la Universidad Adolfo Ibáñez, institución socia del Foro en su programa de competitividad, lanzaron en Chile el Informe de Competitividad Global (ICG) 2019 (ver <http://www.weforum.org/reports>). Para la elaboración de este informe, la Escuela de Gobierno de la Universidad Adolfo Ibáñez colabora con el Foro aplicando anualmente la Encuesta de Opinión Ejecutiva a una muestra representativa de altos ejecutivos de empresas privadas chilenas. Esta encuesta sirve de base para construir los datos de percepción (datos blandos) que, junto con la información estadística de los países (datos duros), permite calcular anualmente el Índice de Competitividad Global de cada país (ver Anexos de la Sección 5).

En esta nueva entrega Chile obtiene el lugar 33 en el Índice de Competitividad Global (ICG) entre 141 países, por lo que no se observa un movimiento en el ranking en relación a la posición obtenida el año anterior. Por su parte, esto implica que Chile continúa como líder en la región, manteniendo la distancia respecto del ranking del resto de los países Latinoamericanos (ver Figura N° 1).

Al igual que el año anterior, se conserva la metodología que da origen al ICG 4.0, la cual introdujo el año pasado varios cambios metodológicos importantes al índice. **Esto hace que el ICG 4.0 no sea estrictamente comparable con las versiones anteriores, salvo las del año 2017 y 2018.** Entre los principales cambios destacan:

- Se mantiene la estructura en 12 pilares para la competitividad, los que se agrupan en cuatro grandes categorías (Ambiente Apto o Habilitante, Capital Humano, Mercados y Ecosistema de Innovación).
- Sin embargo, hay una reorganización interna de algunas de las variables que componen los 12 pilares.
- Cambios y eliminación de algunos conceptos y variables.
- El puntaje general del Índice de Competitividad Global es el promedio simple de los 12 pilares para todos los países. En las versiones anteriores a 2017, la ponderación tenía una componente que dependía del grado de desarrollo, cuestión que ahora se elimina.

En consecuencia, sólo es posible comparar directamente los resultados de 2019 con los de 2018 y 2017 recalculados con la nueva metodología.

La Figura N° 1 muestra el ranking de una muestra seleccionada de países. A nivel global, Singapur lidera el índice. En los primeros 15 lugares no se observan grandes diferencias si se compara con el índice 2018, con la excepción del avance de cuatro lugares por parte de Hong Kong y la caída de cuatro lugares de Alemania.

FIGURA N°1

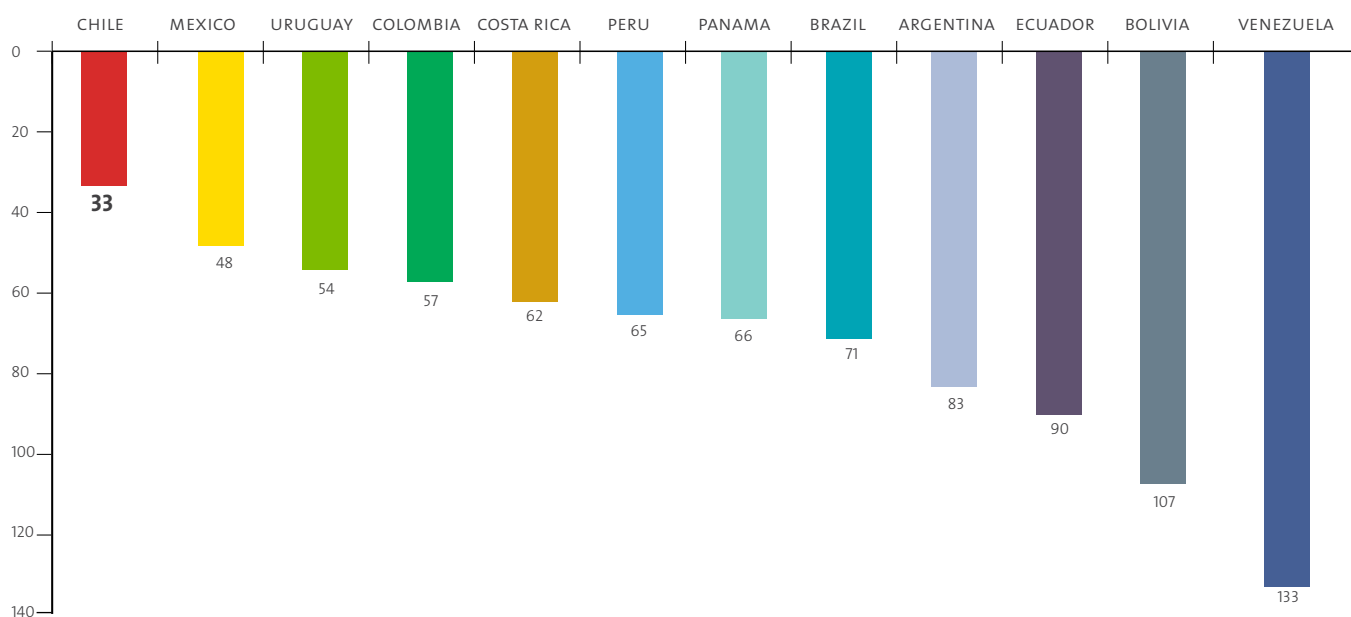
ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD GLOBAL (PAÍSES SELECCIONADOS)

PAÍS	2019	2018		CAMBIO ICG 4.0
SINGAPORE	1	2	⬆️	1
UNITED STATES	2	1	⬇️	-1
HONG KONG SAR	3	7	⬆️	4
NETHERLANDS	4	6	⬆️	2
SWITZERLAND	5	4	⬇️	-1
JAPAN	6	5	⬇️	-1
GERMANY	7	3	⬇️	-4
SWEDEN	8	9	⬆️	1
UNITED KINGDOM	9	8	⬇️	-1
DENMARK	10	10	➡️	0
FINLAND	11	11	➡️	0
TAIWAN, CHINA	12	13	⬆️	1
KOREA, REP.	13	15	⬆️	2
CANADA	14	12	⬇️	-2
AUSTRALIA	16	14	⬇️	-2
QATAR	29	30	⬆️	1
ITALY	30	31	⬆️	1
ESTONIA	31	32	⬆️	1
CZECH REPUBLIC	32	29	⬇️	-3
CHILE	33	33	➡️	0
PORTUGAL	34	34	➡️	0
SLOVENIA	35	35	➡️	0
SAUDI ARABIA	36	39	⬆️	3
MEXICO	48	46	⬇️	-2
URUGUAY	54	53	⬇️	-1
COLOMBIA	57	60	⬆️	3
COSTA RICA	62	55	⬇️	-7
PERU	65	63	⬇️	-2
PANAMA	66	64	⬇️	-2
BRAZIL	71	72	⬆️	1
ARGENTINA	83	81	⬇️	-2
ECUADOR	90	86	⬇️	-4

Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

En relación a los países de la región, la Figura N° 2 muestra que en 2019 Chile lidera el índice respecto a las principales economías de Latinoamérica (lugar 33), seguido por México (48), Uruguay (54) y Colombia (57). A nivel regional, Ecuador (90), Bolivia (107) y Venezuela (133) están entre los últimos lugares del ranking.

FIGURA N°2
RANKING DE CHILE Y PAÍSES LATINOAMÉRICA



Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

2

EL NUEVO ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD GLOBAL 4.0





El Índice de Competitividad Global (ICG) 4.0 considera los factores que, conjuntamente, determinan la productividad de los países, principal factor de largo plazo para el crecimiento económico y la mejora en los estándares de vida.

Al igual que en las versiones previas del ICG, estos factores están organizados en 12 pilares, los cuales se agrupan en 4 categorías, lo que se muestra en la Figura N° 3:



FIGURA N°3

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD GLOBAL 4.0 CATEGORÍAS Y PILARES





AMBIENTE APTO O HABILITANTE

-  1. INSTITUCIONES
-  2. INFRAESTRUCTURA
-  3. ADOPCIÓN TICS
-  4. ESTABILIDAD MACROECONÓMICA



CAPITAL HUMANO

-  5. SALUD
-  6. EDUCACIÓN Y HABILIDADES

MERCADOS

-  7. MERCADO DE PRODUCTOS
-  8. MERCADO LABORAL
-  9. SISTEMA FINANCIERO
-  10. TAMAÑO DE MERCADO

ECOSISTEMA DE INNOVACIÓN

-  11. DINAMISMO DE LOS NEGOCIOS
-  12. CAPACIDAD DE INNOVACIÓN

Tal como se presentó en 2018, este índice ha reconsiderado lo que determina el valor de la productividad y su medición. Está compuesto por 98 indicadores (Versus 114 de la medición anterior a 2017). De estos 98 indicadores, 44 se construyen a partir de la encuesta de opinión a ejecutivos (datos blandos) y 54 se basan en estadísticas (datos duros) proporcionadas por fuentes externas y organizaciones especializadas.

La metodología del ICG 4.0 asigna un mayor peso relativo a los datos duros. En efecto, estos tienen una ponderación total de 70% (30% para datos blandos), en comparación al rango de 31%-43% en las mediciones del ICG anteriores a 2017.

El nuevo índice contiene 34 indicadores que ya se utilizaban anteriormente y 64 indicadores nuevos, seleccionados en base a la literatura y a elementos relevantes para la cuarta revolución industrial. Por esta razón, **insistimos en que no es posible comparar directamente los resultados del nuevo índice con los rankings de años anteriores a 2017 recalculado.**

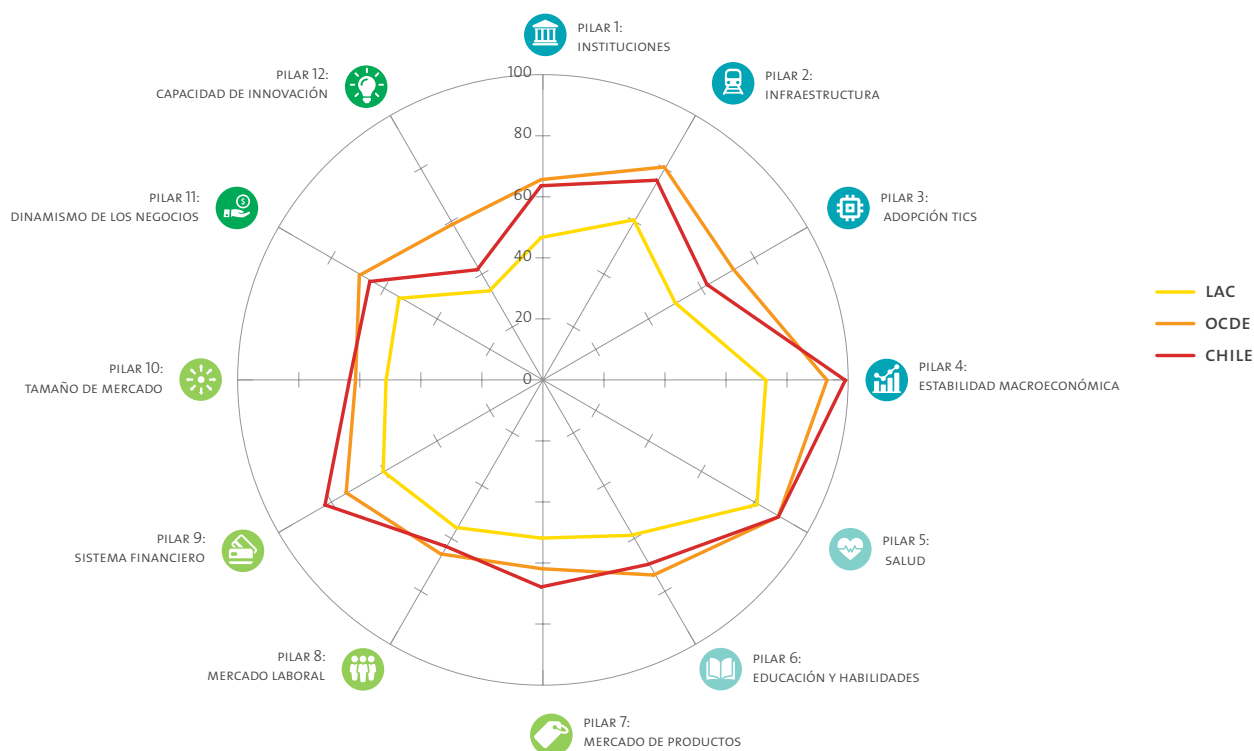
Fuente: The Global Competitiveness Report 2019

3

CHILE EN EL CONTEXTO INTERNACIONAL

La Figura N° 4 compara a Chile con la OCDE y los países de Latinoamérica y el Caribe (LAC) en cada uno de los 12 pilares que componen el ICG 2019. Los principales pilares respecto a los cuales Chile se encuentra rezagado en comparación con la OCDE son Capacidad de Innovación y Adopción de Tecnologías de Información. En tanto que en comparación con LAC, se observa que Chile lidera con relativa holgura todos y cada uno de los 12 pilares.

FIGURA N°4

**PUNTAJE DE LOS PILARES DEL ICG 4.0
CHILE VERSUS LATINOAMÉRICA Y LA OCDE**


La Figura N°5 muestra el ranking de Chile en el Índice de Competitividad Global (33) y en los 12 pilares del Índice en comparación con un listado de países seleccionados de acuerdo a sus grados de desarrollo.

FIGURA N°5

**RANKING ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD GLOBAL Y SEGÚN PILARES
CHILE VERSUS PAÍSES EN DISTINTOS ESTADOS DE DESARROLLO**

Eº DE DESARROLLO	PAÍS	ÍNDICE GLOBAL	INSTITUCIONES	INFRAESTRUCTURA	ADOPCIÓN TICS	ESTABILIDAD ACROECONÓMICA	SALUD	EDUCACIÓN Y HABILIDADES	MERCADO DE PRODUCTOS	MERCADO LABORAL	SISTEMA FINANCIERO	TAMAÑO DE MERCADO	DINAMISMO DE LOS NEGOCIOS	CAPACIDAD DE INNOVACIÓN
TRANSICIÓN DESDE EFICIENCIA A INNOVACIÓN	CHILE	33	32	42	56	1	37	47	10	53	21	46	47	53
	ARGENTINA	83	88	68	68	139	53	31	120	117	105	34	80	56
	COSTA RICA	62	54	63	63	85	25	51	41	74	70	88	92	58
	CROACIA	63	77	32	60	43	47	69	86	94	63	78	101	73
	MALASIA	27	25	35	33	35	66	30	20	20	15	24	18	30
	MÉXICO	48	98	54	74	41	60	89	53	96	64	11	41	52
	TURQUÍA	61	71	49	69	129	42	78	78	109	68	13	75	49
	URUGUAY	54	40	65	14	61	51	60	67	78	77	93	82	67
IMPULSADOS POR INNOVACIÓN	AUSTRALIA	16	17	29	29	1	17	13	5	23	13	25	16	18
	COREA	13	26	6	1	1	8	27	59	51	18	14	25	6
	ESPAÑA	23	28	7	19	43	1	37	34	61	26	15	34	25
	ESTADOS UNIDOS	2	20	13	27	37	55	9	8	4	3	2	1	2
	ITALIA	30	48	18	53	63	6	42	31	90	48	12	43	22
	NUEVA ZELANDIA	19	3	46	21	1	34	10	3	5	28	66	13	27
	PORTUGAL	34	30	21	34	62	22	43	39	49	39	51	28	31
	SUIZA	5	6	4	17	1	5	1	25	2	4	39	22	3

● 1-20 ● 21-40 ● 41-60 ● 61-80 ● 81-100 ● 101-120 ● 121-140

El cuadro superior compara a Chile con países que se encuentran en un estado de desarrollo relativamente similar, impulsado por factores de eficiencia más que por factores de innovación. En este cuadro destaca que nuestro país presenta un ranking más balanceado que los otros países en cuanto a los distintos pilares. Por el contrario, la mayoría de los países de este grupo presenta varios “talones de Aquiles”, lo que se aprecia en la multiplicidad de colores amarillo, naranja e incluso rojo que obtienen varios de ellos. Sin embargo, para alcanzar a países más avanzados, como por ejemplo Malasia (27), queda un largo camino por recorrer. Esto se puede ilustrar al ver la distancia entre Chile y este país en algunos de los pilares más problemáticos para nosotros: Mercado Laboral (-33 lugares), Dinamismo de los Negocios (-29), Capacidad de Innovación (-23), y Adopción de TICs (-23).

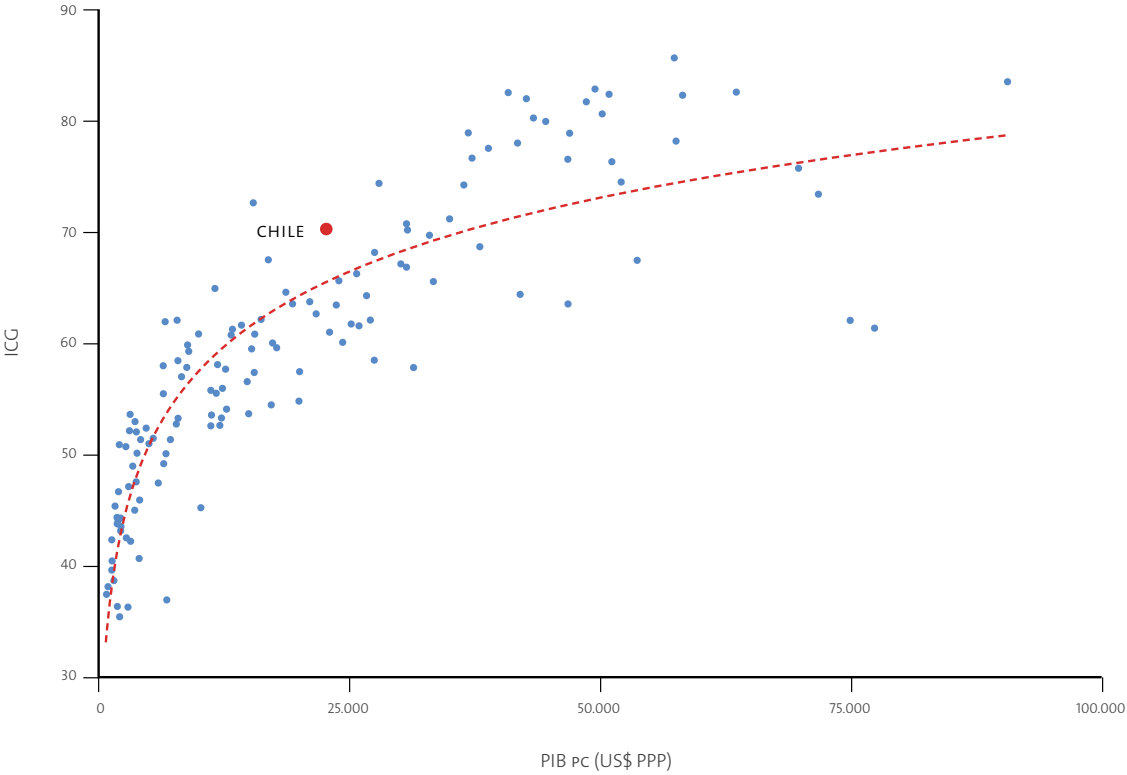
El cuadro inferior es más exigente en la comparación, ya que incluye a países desarrollados que ya superaron la etapa de transición ya nombrada y que, por tanto, impulsan su desarrollo basados en la innovación. Se aprecia que Chile obtiene lugares destacados –incluso en comparación con países de este grupo– en pilares tales como Estabilidad Macroeconómica (1), Mercado de Productos (10) y Sistema Financiero (21). Esto permite constatar que Chile podría dar un salto importante en competitividad si abordara de manera decidida sus puntos más débiles. Esto se puede ejemplificar al comparar Chile con Italia (30) o incluso España (23). Obtenemos un lugar significativamente más desta-

cado que ellos en los pilares Estabilidad Macroeconómica (+62 y +42 lugares, respectivamente), Mercado de Productos (+21 y +24), y Sistema Financiero (+27 y +5). Sin embargo, estamos más retrasados que ellos en pilares tales como Salud (-31 y -36), Infraestructura (-24 y -35) y Capacidad de Innovación (-31 y -28). Si Chile potenciara estos pilares más débiles, podría superar ampliamente a países que lo anteceden en el ranking.

Estos pilares frenan nuestra capacidad de mejorar nuestra competitividad en comparación con otros países.

La Figura N°6 muestra el grado de asociación entre el Índice Global de Competitividad (ICG) y el nivel de ingreso, medido en términos de PIB per cápita en dólares, manteniendo la paridad del poder adquisitivo. Cada punto en el gráfico corresponde a un país. Vemos que la asociación entre el ICG y el PIB per cápita es fuerte, ya que alrededor de un 80% de la variación del PIB entre países se puede explicar con la variación del ICG. Se destaca que Chile se ubica por sobre la curva, lo que indica que los países con un ICG similar al nuestro tiene en promedio un PIB per cápita mayor que el chileno o, alternativamente, que países con un PIB per cápita similar al nuestro tienen en promedio un ICG menor que el de Chile. Esto sugiere que existen las condiciones y factores necesarios para dar un salto en productividad y mejorar nuestra capacidad de crecimiento de largo plazo.

FIGURA N°6
PIB PC (US\$ PPP) VERSUS ICG



4

CHILE: FORTALEZAS Y DEBILIDADES

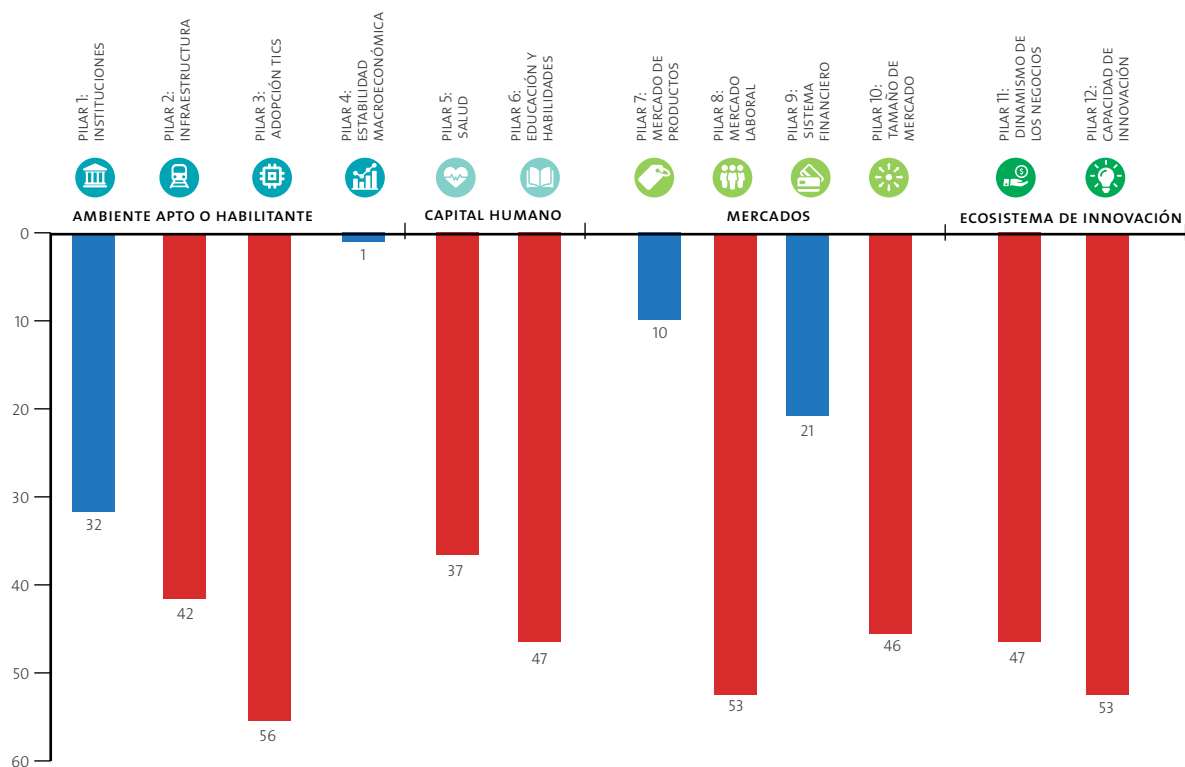
4.1 ANÁLISIS GLOBAL

La Figura N° 7 muestra el ranking que obtiene Chile en los 12 pilares del nuevo índice de competitividad global. Es posible observar que nos encontramos muy bien posicionados en lo que respecta a estabilidad macroeconómica, en la posición 1 (lugar compartido con otros países¹), mercado de

productos en la posición 10 y sistema financiero en el puesto 21. Por el contrario, entre las debilidades resaltan capacidad de innovación en el lugar 53 y adopción de Tecnología de Información (TICs) en el puesto 56.

FIGURA N°7

RANKING DE CHILE SEGÚN CATEGORÍAS Y PILARES: AÑO 2019



Nota: Por construcción, en el pilar estabilidad macroeconómica hay más de un país en el lugar 1, por lo que Chile comparte ese lugar con 33 países.

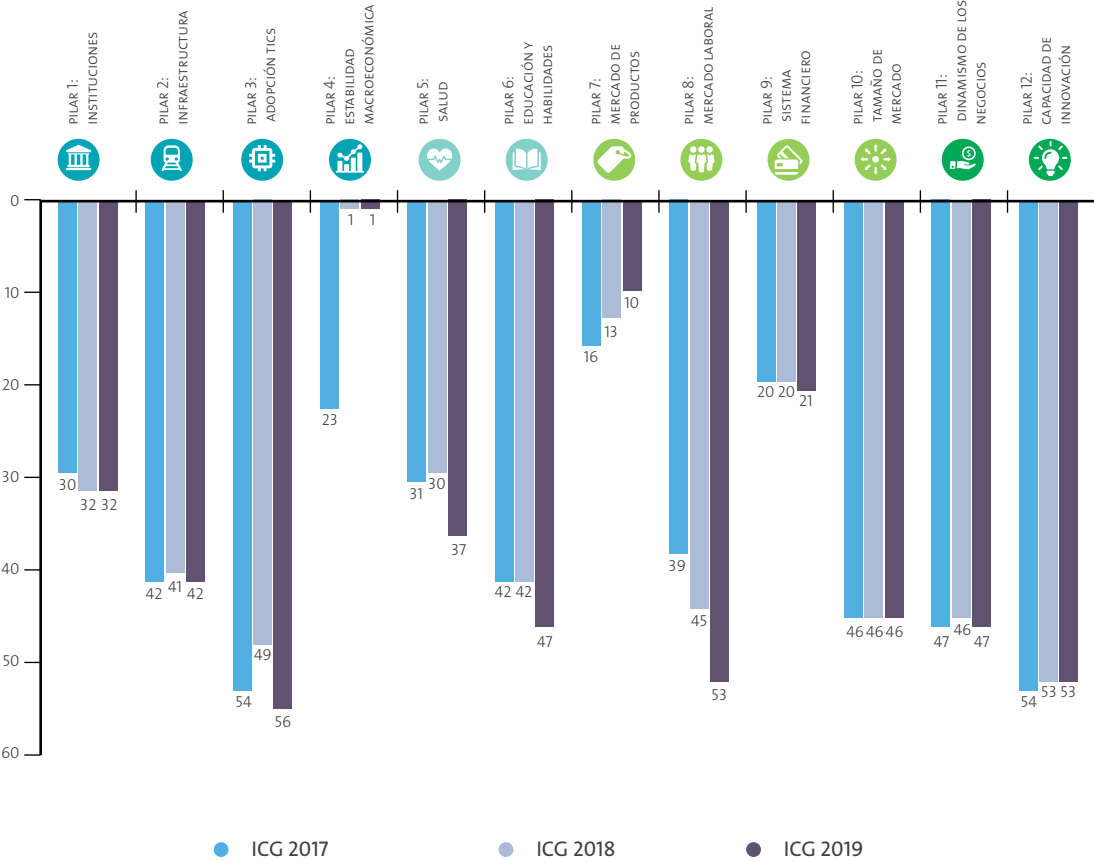
Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

¹ Por construcción, en el pilar estabilidad macroeconómica hay más de un país en el lugar 1, por lo que Chile comparte la primera posición con 33 países. Los indicadores que componen este pilar son inflación, variable en la cual hay 88 países en primera posición y dinámica de la deuda donde hay 34 países en primera posición. Para mayor detalle ver <http://www.weforum.org/reports>.

La Figura N° 8 muestra el ranking de los distintos pilares comparando la medición 2019 con la medición 2018 y 2017 recalculada con la nueva metodología. Respecto de 2018, se destaca el avance en el pilar Mercado de Productos, que alcanza el lugar 10. Por otra parte, tal como se mencionó

con anterioridad, en el pilar Estabilidad Macroeconómica se mantiene el lugar 1, variable que se centra en la inflación y la dinámica de la deuda². El mayor retroceso se da en el pilar Mercado Laboral (del lugar 45 al 53) y en el pilar Adopción de Tecnologías de Información (del lugar 49 al 56).

FIGURA N°8
RANKING DE CHILE SEGÚN CATEGORÍAS Y PILARES: AÑO 2019 VERSUS AÑOS 2018 Y 2017 RECALCULADO



Nota: Por construcción, en el pilar estabilidad macroeconómica hay más de un país en el lugar 1, por lo que Chile comparte ese lugar con 33 países.
Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAJ

² En efecto, el ICG 4.0 asigna la puntuación máxima a los países cuya inflación promedio (móvil) de los últimos 2 años se encuentre en un rango entre 0,5% y 4%.

4.2 ANÁLISIS POR CATEGORÍAS Y PILARES

4.2.1 Categoría: Ambiente apto o habitante

Esta categoría está compuesta por 4 pilares (Instituciones, Infraestructura, Adopción de Tecnologías de Información – TICs- y Estabilidad Macroeconómica), tal como muestra la Figura N° 7 anterior. A continuación, se presenta el ranking de las variables que forman cada uno de estos pilares, analizándose las fortalezas y debilidades.

La Figura N° 9 da cuenta de las variables del primer pilar que corresponde a instituciones. La principal fortaleza en este pilar es la solidez de las normas de auditoría e informes, ubicándose Chile en el puesto 21, en tanto que la peor ubicación de Chile en este pilar es en la variable incidencia del terrorismo, en el puesto 90.

FIGURA N°9
VARIABLES DEL PILAR INSTITUCIONES



Fuente: Elaboración propia en base a datos del WEF. * Variables de percepción provenientes de encuesta.

En lo que respecta al pilar Infraestructura (Figura N° 10), la principal fortaleza es la tasa de electrificación como porcentaje de cobertura de la población, ubicándonos en la segunda posición (por construcción de esta variable, varios países comparten esta ubicación), en tanto que la principal debilidad está en la eficiencia de los servicios de trenes, ubicándonos en la posición 61, aunque con una mejora de 18 lugares respecto de 2018.

FIGURA N°10
VARIABLES DEL PILAR INFRAESTRUCTURA

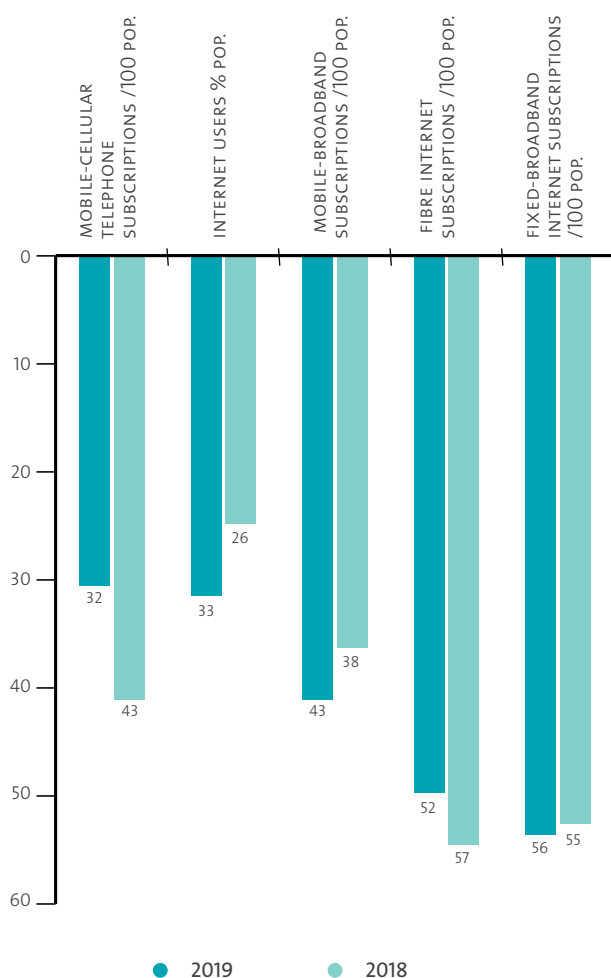


Fuente: Elaboración propia en base a datos del WEF. * Variables de percepción provenientes de encuesta.

En el caso del pilar Adopción de las Tecnologías de Información (Figura N° 11), la principal fortaleza corresponde a la penetración de telefonía celular, ubicándonos en el lugar 32, una mejora de 11 lugares respecto de 2018.

FIGURA N°11

VARIABLES DEL PILAR ADOPCIÓN TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN (TICS)



Finalmente, como ya se mencionó, el pilar Estabilidad Macroeconómica está compuesto por dos indicadores: inflación y dinámicas de deuda, variables en las cuales estamos en la primera posición, ranking compartido con otros países (88 países en el caso de la inflación y 34 países en el caso de la dinámica de la deuda). Los países con inflación entre 0,5% y 4% reciben la mayor puntuación y por tanto se ubican en primer lugar en esta posición. En relación a dinámicas de deuda, lo que se mide es la variación esperada en el ratio deuda/PIB entre 2018 y 2019, ponderada según el ranking crediticio y el nivel de la deuda/PIB de cada país en 2018-2019.

4.2.2 Categoría: Capital Humano

Esta categoría está compuesta por dos pilares, Salud y Educación y Habilidades. El pilar Salud solo se compone de la variable esperanza de vida saludable, donde nos ubicamos en el lugar 36.

En relación al pilar Educación y Habilidades, la Figura N° 12 muestra las variables que lo componen y el ranking obtenido por Chile en cada caso. La variable mejor posicionada corresponde a la percepción de calidad de la formación profesional, donde Chile se ubica en el puesto 19, mientras que la variable con peor ranking es el pensamiento crítico en la enseñanza (lugar 84).

FIGURA N°12

VARIABLES DEL PILAR EDUCACIÓN Y HABILIDADES



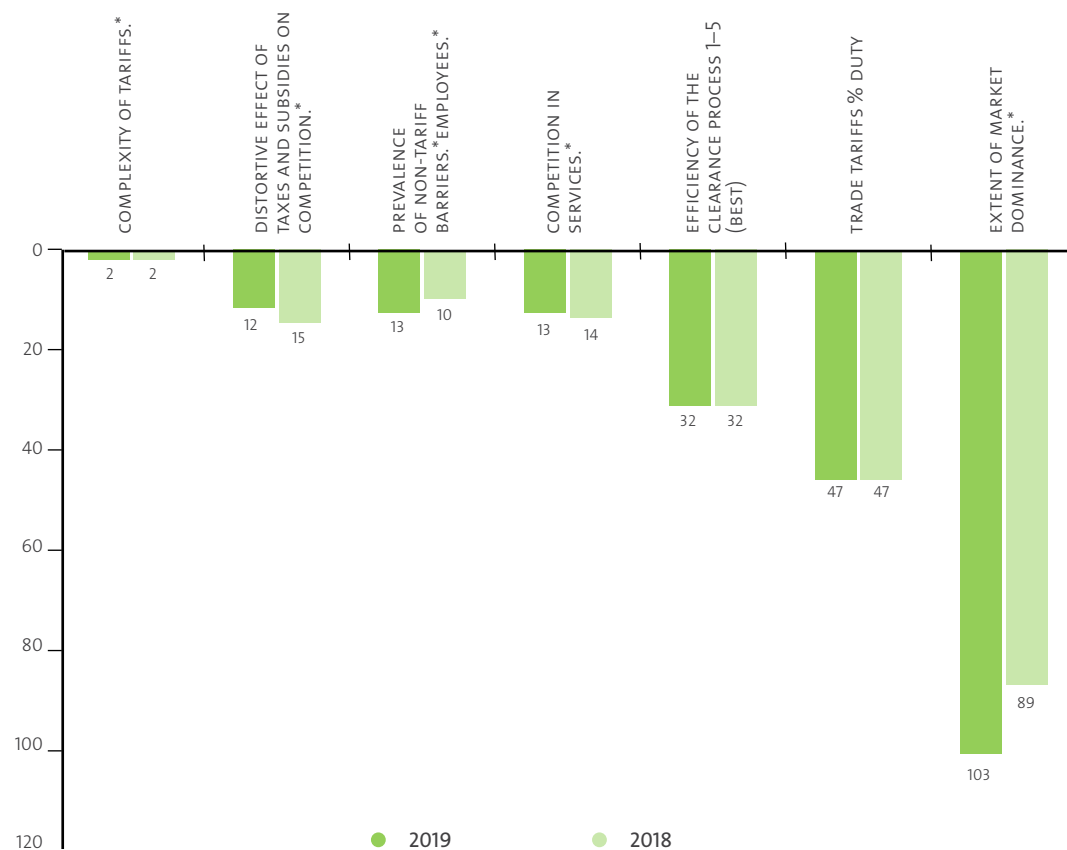
Fuente: Elaboración propia en base a datos del WEF. * Variables de percepción provenientes de encuesta.

4.2.3 Categoría: Mercados

En relación al Mercado de los Productos (Figura N° 13), la principal fortaleza corresponde al indicador complejidad de tarifas (medida de apertura comercial), donde Chile se ubica en la posición 2, mientras que la principal debilidad es la extensión de poder de mercado³, en la que se está en la posición 103, bajando 14 lugares respecto de 2018.

FIGURA N°13

VARIABLES DEL PILAR MERCADO DE PRODUCTOS



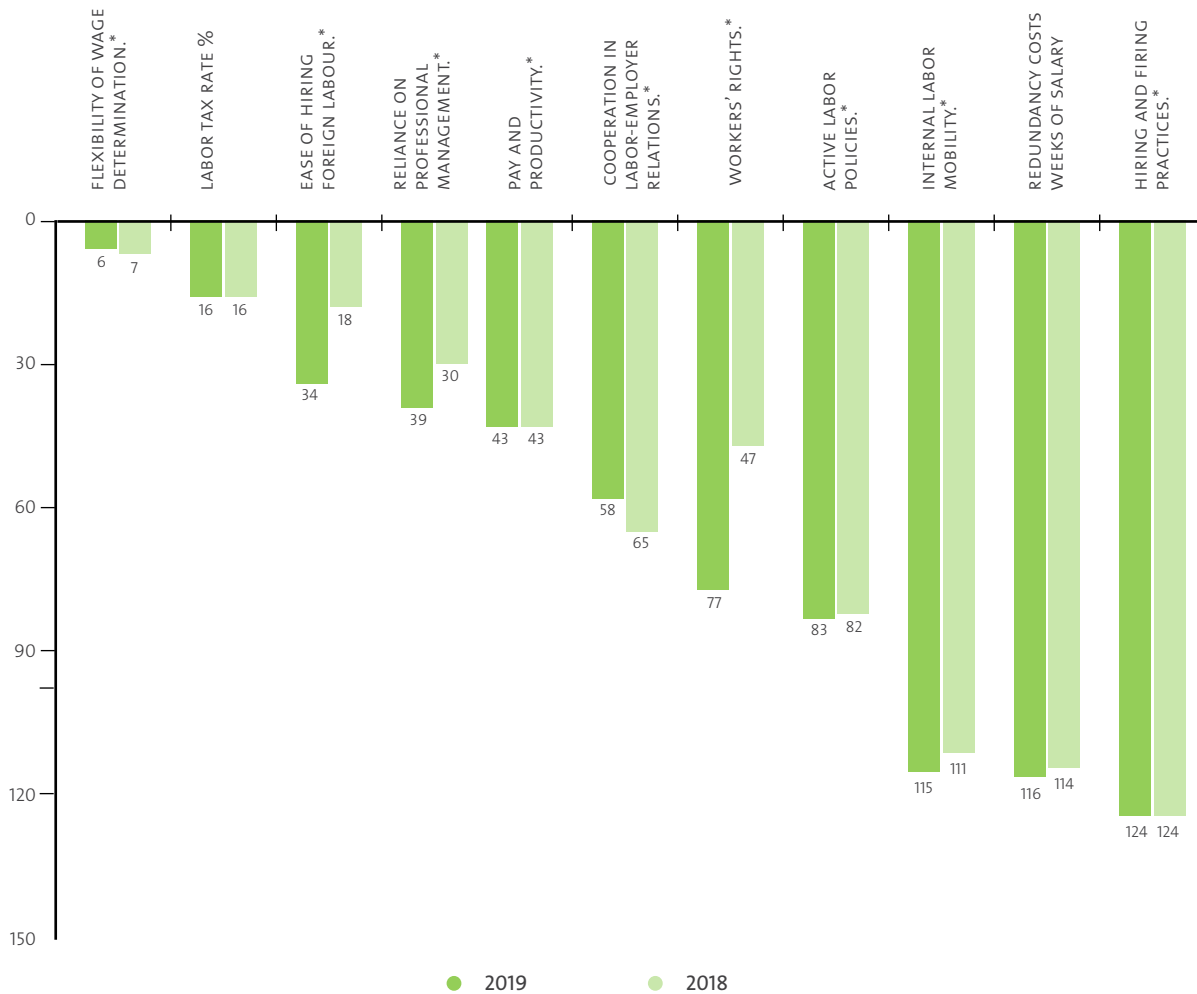
Fuente: Elaboración propia en base a datos del WEF. * Variables de percepción provenientes de encuesta.

³ Se trata de una variable de percepción que proviene de la encuesta a ejecutivos y que responde a la siguiente pregunta: “En su país, ¿cómo caracterizaría usted la actividad empresarial? [1=dominada por unos pocos grupos empresariales; 7=diversificada en múltiples empresas]”

En relación al pilar Mercado Laboral (Figura N° 14), Chile sobresale en el indicador de flexibilidad de salarios, ubicándose en la posición 6, en tanto que los principales problemas residen en el costo de despido asociado con indemnizaciones por años de servicio (116) y la rigidez percibida para contratar y despedir (124).

FIGURA N°14

VARIABLES DEL PILAR MERCADO LABORAL



Fuente: Elaboración propia en base a datos del WEF. * Variables de percepción provenientes de encuesta.

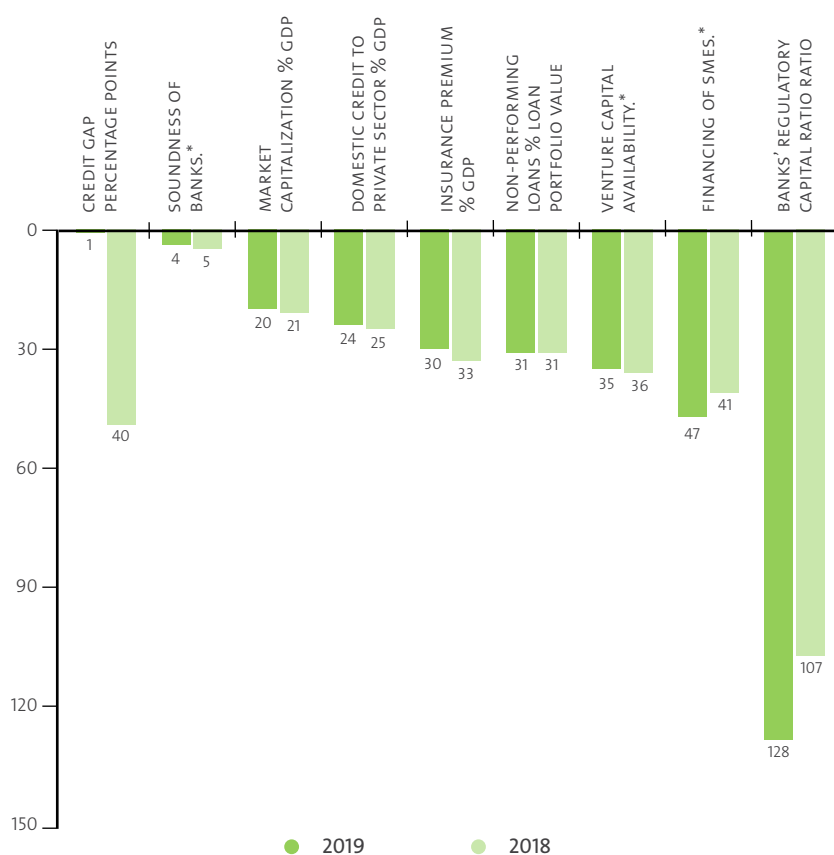
Sobre el pilar Mercado Financiero (Figura N° 15), sobresale la posición 1 en la brecha de crédito, la cual mide la diferencia entre el crédito doméstico privado/PIB de 2017 y su valor de largo plazo. Destaca también la solidez percibida de la banca, variable en la cual Chile ocupa la posición 4. Por el

contrario, en relación a la regulación del capital de la banca nos ubicamos en la posición 128, lugar rezagado debido principalmente a la manera en que se mide esta variable, ya que 74 países comparten el primer lugar en este ítem⁴.

FIGURA N°15

VARIABLES DEL PILAR MERCADO FINANCIERO

El pilar Tamaño de Mercado se compone de dos variables, PIB per cápita e importaciones como porcentaje del PIB, en las cuales Chile está ubicado en los lugares 42 y 111 respectivamente⁵.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del WEF. * Variables de percepción provenientes de encuesta.

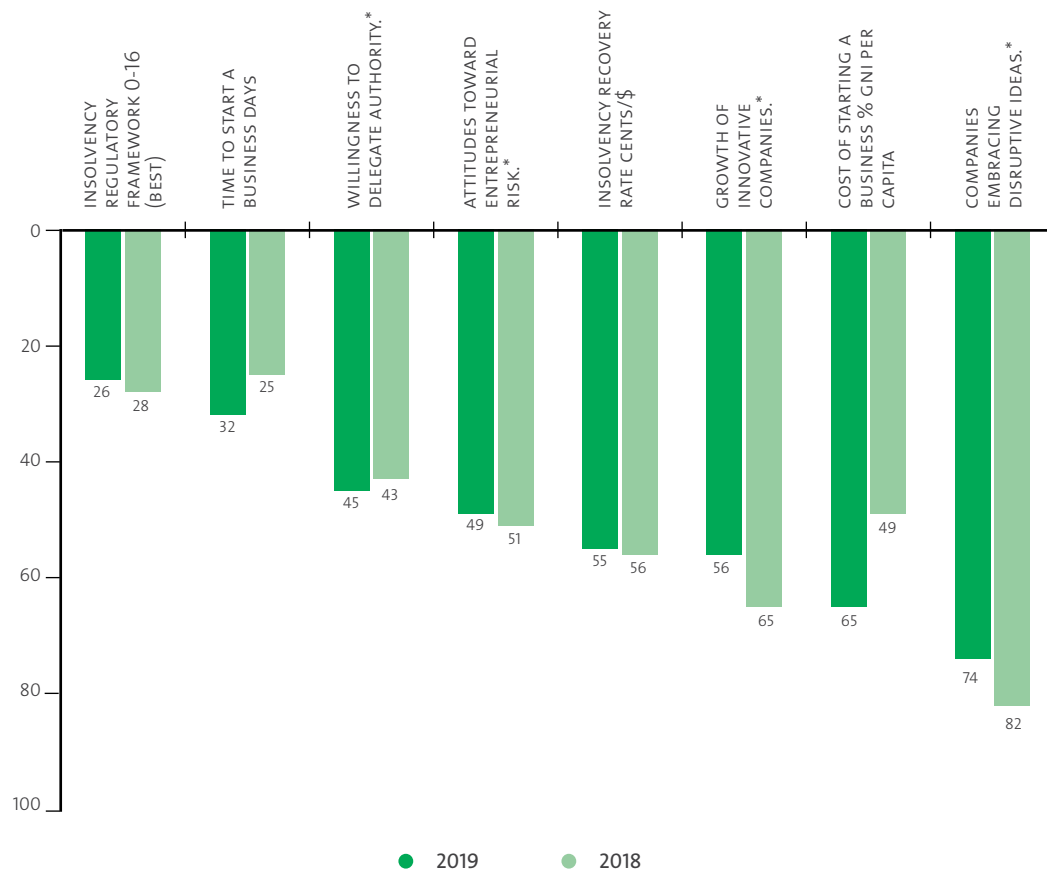
4] Esta variable es un dato duro calculado por el Fondo Monetario Internacional, el cual consiste en el promedio móvil 2015-2017 del ratio entre el total del capital regulado de los bancos y el total de los activos de los bancos (ponderados según su nivel de riesgo). Esta variable es posteriormente normalizada con un puntaje máximo de 100.

5] Cabe hacer notar que el indicador de importaciones (% PIB) debe ser interpretado con cuidado. A modo de ejemplo, países como Nueva Zelanda que, al igual que Chile, es extremadamente abierto al comercio internacional, se ubica en la posición n°114 en este mismo indicador.

4.2.4 Categoría: Ecosistema de innovación

Esta categoría se compone de dos pilares. En relación al pilar de Dinamismo de los Negocios (Figura N° 16) es posible observar que la principal fortaleza del país está en el marco regulatorio de la insolvencia (puesto 26). Además sobresale el tiempo para comenzar negocios, donde el país se ubica en el puesto 32, aunque con una caída de 7 lugares respecto de 2018. En tanto que la mayor debilidad está en la capacidad de las empresas para adoptar ideas disruptivas, ubicándose Chile en el puesto 74 en esta variable, mejorando 8 lugares respecto de la medición anterior.

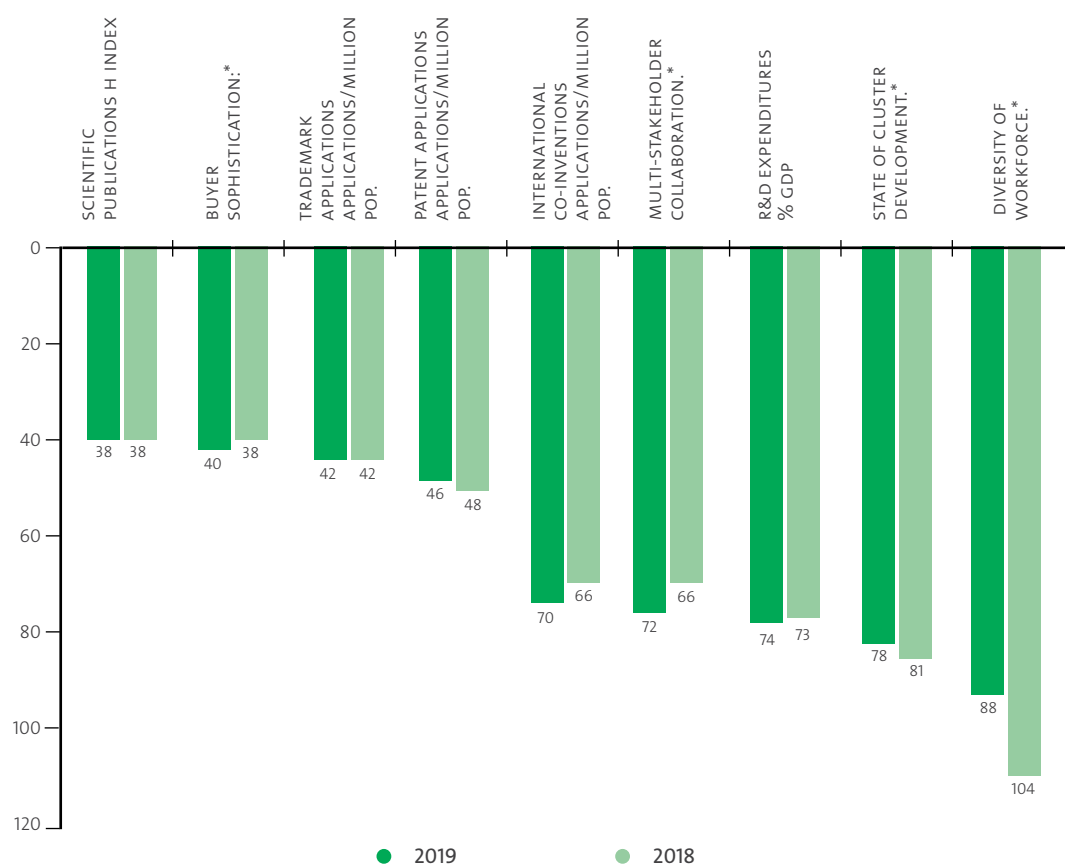
FIGURA N°16
VARIABLES DEL PILAR DINAMISMO EN LOS NEGOCIOS



Fuente: Elaboración propia en base a datos del WEF. * Variables de percepción provenientes de encuesta.

Por otra parte, en el pilar Capacidad de Innovación (Figura N° 17), la mejor ubicación del país se observa en la variable que mide el número de publicaciones y citas de las publicaciones científicas (puesto 38). Aunque existe una mejora de 16 lugares en el ranking, la variable con peor ubicación es diversidad (inclusión) de la fuerza de trabajo (puesto 88), variable cuyo valor surge de la encuesta a ejecutivos⁶.

FIGURA N°17

VARIABLES DEL PILAR CAPACIDAD DE INNOVACIÓN

Fuente: Elaboración propia en base a datos del WEF. * Variables de percepción provenientes de encuesta.

⁶ La pregunta es la siguiente: “En su país, ¿en qué medida las compañías tienen una fuerza de trabajo diversa (ejemplo, en términos de minorías étnicas, religión, orientación sexual, género)?”

➤ **¿QUÉ ES Y PARA QUÉ SIRVE LA COMPETITIVIDAD DE UN PAÍS?**

La competitividad de un país corresponde al conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país. A su vez, el nivel de productividad de un país determina la capacidad que tiene su economía para crecer y desarrollarse en el tiempo. Una economía más competitiva es una economía más preparada para mantener un ritmo de crecimiento potencial alto y sostenido.

➤ **¿CÓMO SE MIDE EL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD GLOBAL DEL WEF?**

El nuevo Índice de Competitividad Global, ICG 4.0, se mide anualmente sobre la base de cuatro categorías: Ambiente Apto o Habilitante, Capital Humano, Mercados y Ecosistema de Innovación. Estas categorías están compuestas a su vez por doce pilares, tales como Instituciones, Infraestructura, Estabilidad Macroeconómica, Sistema Financiero, entre otros. Estos pilares se construyen a partir de 98 indicadores que se calculan a partir de datos “duros”, tales como inflación, esperanza de vida, años promedio de educación, entre otros, y de datos cualitativos recolectados por la Encuesta de Opinión Ejecutiva (ver punto siguiente).

➤ **¿QUÉ DATOS SE MIDEN CON LA ENCUESTA DE OPINIÓN EJECUTIVA?**

El Foro Económico Mundial calcula anualmente el Índice de Competitividad Global a partir de información estadística de los países (datos duros) y de datos de percepción (datos blandos) recolectados de la Encuesta de Opinión Ejecutiva. Los datos duros miden aspectos tales como deuda pública, esperanza de vida, asistencia escolar, entre otros, los que son obtenidos de distintas agencias internacionales. La Encuesta de Opinión Ejecutiva es aplicada a altos ejecutivos de empresas privadas de cada país, lo que permite captar la percepción de los encuestados respecto de conceptos que requieren de una opinión cualitativa para su evaluación. En su carácter de institución socia del Foro en su programa de competitividad, la Escuela de Gobierno de la Universidad Adolfo Ibáñez colabora aplicando anualmente la Encuesta de Opinión Ejecutiva a una muestra representativa de altos ejecutivos de empresas privadas chilenas de distintos tamaños y sectores económicos. Este año, a nivel mundial, se realizaron alrededor de 17.000 Encuestas de Opinión Ejecutiva en 139 países. En Chile, la encuesta fue aplicada entre marzo y abril de 2019 por la Escuela de Gobierno de la UAI, contando con la percepción de 461 ejecutivos (2018 y 2019) sobre un conjunto de 78 preguntas relacionadas con la competitividad y el clima para hacer negocios.

The Global Competitiveness Index 4.0 2019 Rankings

Covering 141 economies, the Global Competitiveness Index 4.0 measures national competitiveness—defined as the set of institutions, policies and factors that determine the level of productivity.

Rank	Economy	Score ¹	Diff. from 2018 ²		Rank	Economy	Score ¹	Diff. from 2018 ²		Rank	Economy	Score ¹	Diff. from 2018 ²	
			Rank	Score				Rank	Score				Rank	Score
1	Singapore	84.8	+1	+1.3	48	Mexico	64.9	-2	+0.3	95	Kenya	54.1	-2	+0.5
2	United States	83.7	-1	-2.0	49	Bulgaria	64.9	+2	+1.3	96	Kyrgyz Republic	54.0	+1	+1.0
3	Hong Kong SAR	83.1	+4	+0.9	50	Indonesia	64.6	-5	-0.3	97	Paraguay	53.6	-2	+0.3
4	Netherlands	82.4	+2	—	51	Romania	64.4	+1	+0.9	98	Guatemala	53.5	-2	+0.2
5	Switzerland	82.3	-1	-0.3	52	Mauritius	64.3	-3	+0.5	99	Iran, Islamic Rep.	53.0	-10	-1.9
6	Japan	82.3	-1	-0.2	53	Oman	63.6	-6	-0.8	100	Rwanda	52.8	+8	+1.9
7	Germany	81.8	-4	-1.0	54	Uruguay	63.5	-1	+0.8	101	Honduras	52.7	—	+0.2
8	Sweden	81.2	+1	-0.4	55	Kazakhstan	62.9	+4	+1.1	102	Mongolia	52.6	-3	-0.1
9	United Kingdom	81.2	-1	-0.8	56	Brunei Darussalam	62.8	+6	+1.3	103	El Salvador	52.6	-5	-0.2
10	Denmark	81.2	—	+0.6	57	Colombia	62.7	+3	+1.1	104	Tajikistan	52.4	-2	+0.2
11	Finland	80.2	—	—	58	Azerbaijan	62.7	+11	+2.7	105	Bangladesh	52.1	-2	—
12	Taiwan, China	80.2	+1	+1.0	59	Greece	62.6	-2	+0.5	106	Cambodia	52.1	+4	+1.9
13	Korea, Rep.	79.6	+2	+0.8	60	South Africa	62.4	+7	+1.7	107	Bolivia	51.8	-2	+0.4
14	Canada	79.6	-2	-0.3	61	Turkey	62.1	—	+0.5	108	Nepal	51.6	+1	+0.8
15	France	78.8	+2	+0.8	62	Costa Rica	62.0	-7	-0.1	109	Nicaragua	51.5	-5	—
16	Australia	78.7	-2	-0.1	63	Croatia	61.9	+5	+1.8	110	Pakistan	51.4	-3	+0.3
17	Norway	78.1	-1	-0.1	64	Philippines	61.9	-8	-0.3	111	Ghana	51.2	-5	-0.1
18	Luxembourg	77.0	+1	+0.4	65	Peru	61.7	-2	+0.4	112	Cape Verde	50.8	-1	+0.6
19	New Zealand	76.7	-1	-0.8	66	Panama	61.6	-2	+0.6	113	Lao PDR	50.1	-1	+0.8
20	Israel	76.7	—	+0.1	67	Viet Nam	61.5	+10	+3.5	114	Senegal	49.7	-1	+0.7
21	Austria	76.6	+1	+0.3	68	India	61.4	-10	-0.7	115	Uganda	48.9	+2	+2.1
22	Belgium	76.4	-1	-0.2	69	Armenia	61.3	+1	+1.4	116	Nigeria	48.3	-1	+0.8
23	Spain	75.3	+3	+1.1	70	Jordan	60.9	+3	+1.6	117	Tanzania	48.2	-1	+1.0
24	Ireland	75.1	-1	-0.6	71	Brazil	60.9	+1	+1.4	118	Côte d'Ivoire	48.1	-4	+0.6
25	United Arab Emirates	75.0	+2	+1.6	72	Serbia	60.9	-7	—	119	Gabon	47.5	n/a	n/a
26	Iceland	74.7	-2	+0.2	73	Montenegro	60.8	-2	+1.2	120	Zambia	46.5	-2	+0.5
27	Malaysia	74.6	-2	+0.2	74	Georgia	60.6	-8	-0.3	121	Eswatini	46.4	-1	+1.1
28	China	73.9	—	+1.3	75	Morocco	60.0	—	+1.5	122	Guinea	46.1	+4	+2.9
29	Qatar	72.9	+1	+1.9	76	Seychelles	59.6	-2	+1.1	123	Cameroon	46.0	-2	+0.9
30	Italy	71.5	+1	+0.8	77	Barbados	58.9	n/a	n/a	124	Gambia, The	45.9	-5	+0.5
31	Estonia	70.9	+1	+0.2	78	Dominican Republic	58.3	+4	+0.9	125	Benin	45.8	-2	+1.4
32	Czech Republic	70.9	-3	-0.3	79	Trinidad and Tobago	58.3	-1	+0.4	126	Ethiopia	44.4	-4	-0.1
33	Chile	70.5	—	+0.3	80	Jamaica	58.3	-1	+0.4	127	Zimbabwe	44.2	+1	+1.6
34	Portugal	70.4	—	+0.2	81	Albania	57.6	-5	-0.5	128	Malawi	43.7	+1	+1.3
35	Slovenia	70.2	—	+0.6	82	North Macedonia	57.3	+2	+0.7	129	Mali	43.6	-4	—
36	Saudi Arabia	70.0	+3	+2.5	83	Argentina	57.2	-2	-0.3	130	Burkina Faso	43.4	-6	-0.5
37	Poland	68.9	—	+0.7	84	Sri Lanka	57.1	+1	+1.1	131	Lesotho	42.9	-1	+0.6
38	Malta	68.5	-2	-0.2	85	Ukraine	57.0	-2	—	132	Madagascar	42.9	—	—
39	Lithuania	68.4	+1	+1.2	86	Moldova	56.7	+2	+1.2	133	Venezuela	41.8	-6	-1.3
40	Thailand	68.1	-2	+0.6	87	Tunisia	56.4	—	+0.8	134	Mauritania	40.9	-3	+0.1
41	Latvia	67.0	+1	+0.7	88	Lebanon	56.3	-8	-1.4	135	Burundi	40.3	+1	+2.7
42	Slovak Republic	66.8	-1	-0.1	89	Algeria	56.3	+3	+2.5	136	Angola	38.1	+1	+1.1
43	Russian Federation	66.7	—	+1.1	90	Ecuador	55.7	-4	-0.1	137	Mozambique	38.1	-4	-1.7
44	Cyprus	66.4	—	+0.8	91	Botswana	55.5	-1	+1.0	138	Haiti	36.3	—	-0.1
45	Bahrain	65.4	+5	+1.7	92	Bosnia and Herzegovina	54.7	-1	+0.6	139	Congo, Dem. Rep.	36.1	-4	-2.1
46	Kuwait	65.1	+8	+3.0	93	Egypt	54.5	+1	+1.0	140	Yemen	35.5	-1	-0.9
47	Hungary	65.1	+1	+0.8	94	Namibia	54.5	+6	+1.8	141	Chad	35.1	-1	-0.4

● East Asia and the Pacific
● Eurasia
● Europe and North America
● Latin America and the Caribbean
● Middle East and North Africa
● South Asia
● Sub-Saharan Africa

Note: The Global Competitiveness index 4.0 captures the determinants of long-term growth. Recent developments are reflected only insofar as they have an impact on data measuring these determinants. Results should be interpreted in this context.

¹ Scale ranges from 0 to 100.

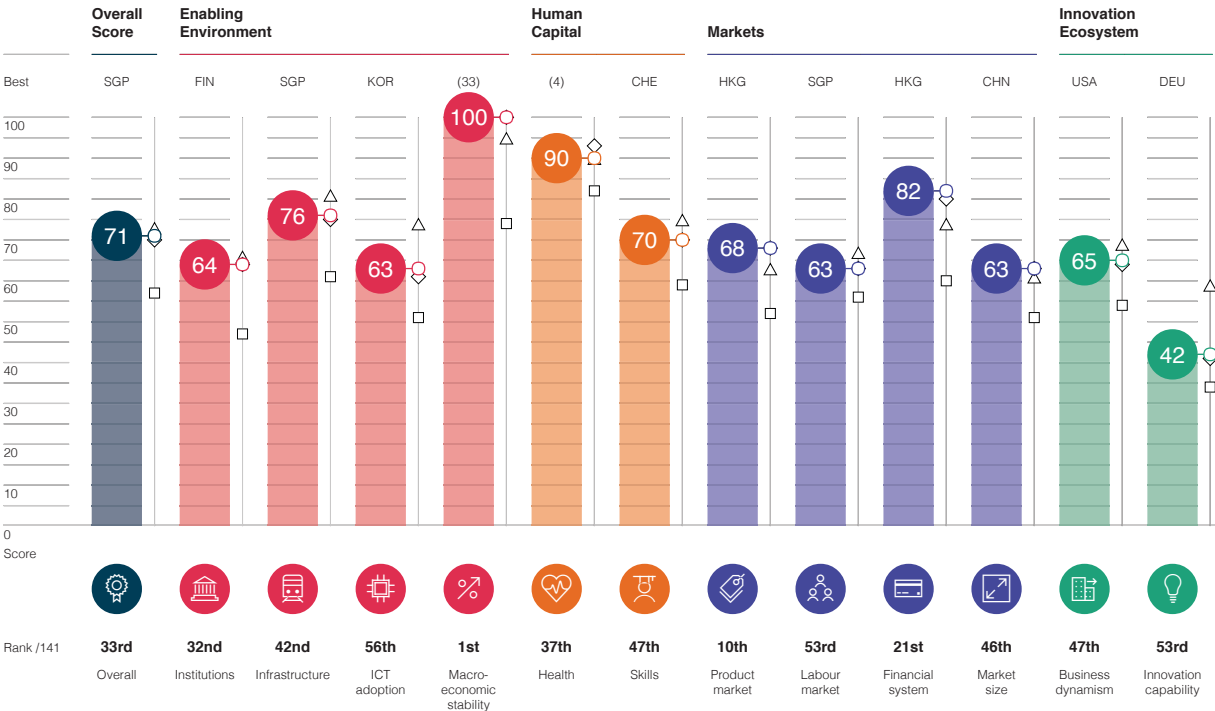
² Rank and score differences with 2018 index. For details refer to Appendix A.

Global Competitiveness Index 4.0 2019 edition

Rank in 2018 edition: 33rd/140

Performance Overview 2019

Key ◇ Previous edition △ High-income group average □ Latin America and the Caribbean average





Selected contextual indicators

Population millions	18.5	GDP (PPP) % world GDP	0.36
GDP per capita US\$	16,078.7	5-year average FDI inward flow % GDP	5.4
10-year average annual GDP growth %	3.2		

Social and environmental performance

Environmental footprint gha/capita	2.7	Global Gender Gap Index 0-1 (gender parity)	0.7
Unemployment rate %	7.2	Income Gini 0 (perfect equality) -100 (perfect inequality)	46.6

Index Component	Value	Score *	Rank/141	Best Performer
 1st pillar: Institutions 0–100	-	63.9 ↑	32	Finland
Security 0–100	-	83.7 ↓	40	Finland
1.01 Organized crime 1–7 (best)	5.2	70.5 ↓	40	Finland
1.02 Homicide rate per 100,000 pop.	4.3	87.1 ↓	89	Multiple (14)
1.03 Terrorism incidence 0 (very high) -100 (no incidence)	99.1	99.1 =	90	Multiple (25)
1.04 Reliability of police services 1–7 (best)	5.7	77.9 ↓	28	Finland
Social capital 0–100	-	51.6 ↑	62	New Zealand
1.05 Social capital 0–100 (best)	51.6	51.6 ↑	57	New Zealand
Checks and balances 0–100	-	61.0 ↓	31	Finland
1.06 Budget transparency 0–100 (best)	57	57.0	34	Multiple (2)
1.07 Judicial independence 1–7 (best)	5.0	66.7 ↑	32	Finland
1.08 Efficiency of legal framework in challenging regulations 1–7 (best)	3.8	45.8 ↑	48	Finland
1.09 Freedom of the press 0–100 (worst)	25.6	74.4 ↓	40	Norway
Public-sector performance 0–100	-	58.2 ↑	43	Singapore
1.10 Burden of government regulation 1–7 (best)	3.4	40.2 ↑	77	Singapore
1.11 Efficiency of legal framework in settling disputes 1–7 (best)	4.1	52.3 ↑	50	Singapore
1.12 E-Participation 0–1 (best)	0.82	82.0 =	45	Multiple (3)
Transparency 0–100	-	67.0 =	26	Denmark
1.13 Incidence of corruption 0–100 (best)	67.0	67.0 =	26	Denmark
Property rights 0–100	-	60.0 ↑	53	Finland
1.14 Property rights 1–7 (best)	5.3	71.6 ↑	32	Finland
1.15 Intellectual property protection 1–7 (best)	4.7	61.6 ↑	42	Finland
1.16 Quality of land administration 0–30 (best)	14.0	46.7 ↓	80	Multiple (5)
Corporate governance 0–100	-	65.8 ↓	45	New Zealand
1.17 Strength of auditing and accounting standards 1–7 (best)	5.6	77.4 ↓	21	Finland
1.18 Conflict of interest regulation 0–10 (best)	7.0	70.0 =	27	Kenya
1.19 Shareholder governance 0–10 (best)	5.0	50.0 =	89	Kazakhstan
Future orientation of government 0–100	-	64.1	30	Luxembourg
1.20 Government ensuring policy stability 1–7 (best)	5.1	68.2	23	Switzerland
1.21 Government's responsiveness to change 1–7 (best)	4.0	50.0	49	Singapore
1.22 Legal framework's adaptability to digital business models 1–7 (best)	4.1	51.4	39	United States
1.23 Government long-term vision 1–7 (best)	4.4	56.4	43	Singapore
1.24 Energy efficiency regulation 0–100 (best)	59.4	59.4	43	Italy
1.25 Renewable energy regulation 0–100 (best)	72.7	72.7	25	Germany
1.26 Environment-related treaties in force count (out of 29)	24	82.8	36	Multiple (6)
 2nd pillar: Infrastructure 0–100	-	76.3 ↑	42	Singapore
Transport infrastructure 0–100	-	56.6 ↑	54	Singapore
2.01 Road connectivity 0–100 (best)	95.8	95.8 ↑	9	Multiple (3)
2.02 Quality of road infrastructure 1–7 (best)	5.2	70.1 ↓	25	Singapore
2.03 Railroad density km/1,000 km[2]	7.6	18.9 ↑	59	Multiple (24)
2.04 Efficiency of train services 1–7 (best)	3.2	36.0 ↑	61	Japan
2.05 Airport connectivity score	74,399.2	57.8 =	51	Multiple (8)
2.06 Efficiency of air transport services 1–7 (best)	4.9	65.7 ↑	54	Singapore
2.07 Liner shipping connectivity 0–100 (best)	42.9	42.9 ↑	40	Multiple (5)
2.08 Efficiency of seaport services 1–7 (best)	4.9	65.7 ↑	31	Singapore
Utility infrastructure 0–100	-	95.9 ↑	26	Iceland
2.09 Electricity access % of population	100.0	100.0 =	2	Multiple (67)
2.10 Electricity supply quality % of output	3.6	100.0 ↑	9	Multiple (10)
2.11 Exposure to unsafe drinking water % of population	3.7	98.3 ↓	36	Multiple (28)
2.12 Reliability of water supply 1–7 (best)	6.1	85.5 ↑	32	Iceland

Index Component	Value	Score *	Rank/141	Best Performer
 3rd pillar: ICT adoption 0–100	-	63.1 ↑	56	Korea, Rep.
3.01 Mobile-cellular telephone subscriptions per 100 pop.	134.4	100.0 =	32	Multiple (63)
3.02 Mobile-broadband subscriptions per 100 pop.	91.6	N/Appl.	43	United Arab Emirates
3.03 Fixed-broadband Internet subscriptions per 100 pop.	17.4	34.7 ↑	56	Switzerland
3.04 Fibre internet subscriptions per 100 pop.	2.2	N/Appl.	52	Korea, Rep.
3.05 Internet users % of adult population	82.3	82.3 ↓	33	Qatar
 4th pillar: Macroeconomic stability 0–100	-	100.0 =	1	Multiple (33)
4.01 Inflation %	2.3	100.0 =	1	Multiple (88)
4.02 Debt dynamics 0–100 (best)	100.0	100.0 =	1	Multiple (34)
 5th pillar: Health 0–100	-	89.7 ↓	37	Multiple (4)
5.01 Healthy life expectancy years	68.7	89.7 ↓	36	Multiple (4)
 6th pillar: Skills 0–100	-	69.8 ↑	47	Switzerland
Current workforce 0–100	-	64.1 ↓	44	Switzerland
6.01 Mean years of schooling years	10.3	69.0 ↓	52	Germany
Skills of current workforce 0–100	-	59.2 ↑	38	Switzerland
6.02 Extent of staff training 1–7 (best)	4.1	52.1 ↓	56	Switzerland
6.03 Quality of vocational training 1–7 (best)	4.9	65.3 ↑	19	Switzerland
6.04 Skillset of graduates 1–7 (best)	4.6	59.7 ↑	33	Switzerland
6.05 Digital skills among active population 1–7 (best)	4.3	54.4 ↑	64	Finland
6.06 Ease of finding skilled employees 1–7 (best)	4.9	64.4 ↑	23	United States
Future workforce 0–100	-	75.6 ↑	48	Denmark
6.07 School life expectancy years	16.5	91.8 ↑	21	Multiple (11)
Skills of future workforce 0–100	-	59.3 ↑	71	Denmark
6.08 Critical thinking in teaching 1–7 (best)	3.3	38.1 ↑	84	Finland
6.09 Pupil-to-teacher ratio in primary education ratio	17.8	80.5 ↑	65	Multiple (5)
 7th pillar: Product market 0–100	-	68.0 ↓	10	Hong Kong SAR
Domestic competition 0–100	-	59.6 ↓	35	Hong Kong SAR
7.01 Distortive effect of taxes and subsidies on competition 1–7 (best)	4.9	64.5 ↑	12	Singapore
7.02 Extent of market dominance 1–7 (best)	3.3	38.9 ↓	103	Switzerland
7.03 Competition in services 1–7 (best)	5.5	75.4 ↑	13	Hong Kong SAR
Trade openness 0–100	-	76.3 ↓	5	Singapore
7.04 Prevalence of non-tariff barriers 1–7 (best)	5.2	70.1 ↓	13	Singapore
7.05 Trade tariffs %	3.20	78.7 ↓	47	Hong Kong SAR
7.06 Complexity of tariffs 1–7 (best)	7.0	99.8 =	2	Hong Kong SAR
7.07 Border clearance efficiency 1–5 (best)	3.3	56.9 =	32	Germany
 8th pillar: Labour market 0–100	-	62.8 ↓	53	Singapore
Flexibility 0–100	-	55.0 ↓	89	Singapore
8.01 Redundancy costs weeks of salary	27.4	51.3 ↓	116	Multiple (8)
8.02 Hiring and firing practices 1–7 (best)	3.1	34.4 ↑	124	Hong Kong SAR
8.03 Cooperation in labour-employer relations 1–7 (best)	4.6	59.3 ↑	58	Singapore
8.04 Flexibility of wage determination 1–7 (best)	6.0	83.0 ↑	6	Estonia
8.05 Active labour market policies 1–7 (best)	3.1	34.4 ↑	83	Switzerland
8.06 Workers' rights 0–100 (best)	70.0	70.0 ↓	77	Multiple (2)
8.07 Ease of hiring foreign labour 1–7 (best)	4.5	58.9 ↓	34	Albania
8.08 Internal labour mobility 1–7 (best)	3.9	48.5 ↓	115	United States
Meritocracy and incentivization 0–100	-	70.6 ↓	30	Denmark
8.09 Reliance on professional management 1–7 (best)	4.8	63.6 ↓	39	Finland
8.10 Pay and productivity 1–7 (best)	4.4	56.0 ↓	43	Hong Kong SAR
8.11 Ratio of wage and salaried female workers to male workers %	0.70	62.8 ↑	71	Multiple (4)
8.12 Labour tax rate %	5.1	100.0 =	16	Multiple (24)

Index Component	Value	Score *	Rank/141	Best Performer
 9th pillar: Financial system 0–100	-	82.0 ↑	21	Hong Kong SAR
Depth 0–100	-	71.8 ↑	22	United States
9.01 Domestic credit to private sector % GDP	110.9	100.0 =	24	Multiple (30)
9.02 Financing of SMEs 1–7 (best)	4.1	52.3 ↑	47	Finland
9.03 Venture capital availability 1–7 (best)	3.8	46.1 ↑	35	United States
9.04 Market capitalization % GDP	89.8	89.8 ↑	20	Multiple (15)
9.05 Insurance premium volume to GDP	4.2	70.7 ↑	30	Multiple (17)
Stability 0–100	-	94.7 ↑	8	Finland
9.06 Soundness of banks 1–7 (best)	6.4	89.5 ↑	4	Finland
9.07 Non-performing loans % of gross total loans	1.9	97.1 ↓	31	Multiple (3)
9.08 Credit gap %	-3.3	100.0 =	1	Multiple (98)
9.09 Banks' regulatory capital ratio % of total risk-weighted assets	13.4	92.3 ↑	128	Multiple (74)
 10th pillar: Market size 0–100	-	63.2 ↑	46	China
10.01 Gross domestic product PPP \$ billions	428	N/Appl.	42	China
10.02 Imports of goods and services % GDP	29.5	N/Appl.	111	Hong Kong SAR
 11th pillar: Business dynamism 0–100	-	65.3 ↑	47	United States
Administrative requirements 0–100	-	77.9 ↓	46	United States
11.01 Cost of starting a business % of GNI per capita	5.7	97.2 ↓	65	Multiple (2)
11.02 Time to start a business days	6.0	94.5 ↓	32	New Zealand
11.03 Insolvency recovery rate cents to the dollar	41.6	44.8 ↑	55	Japan
11.04 Insolvency regulatory framework 0–16 (best)	12.0	75.0 =	26	Multiple (6)
Entrepreneurial culture 0–100	-	52.7 ↑	53	Israel
11.05 Attitudes towards entrepreneurial risk 1–7 (best)	4.2	54.0 ↑	49	Israel
11.06 Willingness to delegate authority 1–7 (best)	4.6	60.2 ↑	45	Denmark
11.07 Growth of innovative companies 1–7 (best)	4.2	53.0 ↑	56	Israel
11.08 Companies embracing disruptive ideas 1–7 (best)	3.6	43.4 ↑	74	Israel
 12th pillar: Innovation capability 0–100	-	42.5 ↑	53	Germany
Interaction and diversity 0–100	-	38.0 ↑	82	Singapore
12.01 Diversity of workforce 1–7 (best)	4.3	54.4 ↑	88	Singapore
12.02 State of cluster development 1–7 (best)	3.7	45.6 ↑	78	Italy
12.03 International co-inventions per million pop.	0.28	7.5 ↓	70	Multiple (5)
12.04 Multi-stakeholder collaboration 1–7 (best)	3.7	44.8 ↑	72	Israel
Research and development 0–100	-	35.8 ↑	48	Japan
12.05 Scientific publications score	319.3	85.4 ↑	38	Multiple (9)
12.06 Patent applications per million pop.	4.13	30.0 ↑	46	Multiple (8)
12.07 R&D expenditures % GDP	0.4	12.1 ↓	74	Multiple (7)
12.08 Research institutions prominence 0–100 (best)	0.06	15.7 ↑	33	Multiple (7)
Commercialization 0–100	-	64.7 ↑	45	Luxembourg
12.09 Buyer sophistication 1–7 (best)	4.0	49.4 ↓	40	Korea, Rep.
12.10 Trademark applications per million pop.	1,707.01	80.1 ↑	42	Multiple (7)

* Scores are on a 0 to 100 scale, where 100 represents the optimal situation or 'frontier'. Arrows indicate the direction of the change in score from the previous edition, if available.

Note: For detailed methodology, definitions, sources, and periods, visit <http://gcr.weforum.org/>



WORLD
ECONOMIC
FORUM

UNIVERSIDAD
ADOLFO
IBÁÑEZ

ESCUELADEGOBIERNO.UAI.CL

ESCUELADEGOBIERNO@UAI.CL
